



รายงานผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วม
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

เรื่อง

การรับฟังความคิดเห็นประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์พระราชกำหนด
แก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๖

รายงานผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วม
เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์พระราชกำหนด
แก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๖

๑. เรื่องที่มีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วม

การเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อพระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๖

๑.๑ หลักการและเหตุผล

ด้วยสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานในฐานะที่เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการประเมินผลสัมฤทธิ์พระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนั้นสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานจึงได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ตลอดจนแนวทางการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายที่คณะกรรมการพัฒนากฎหมายโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีกำหนด เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๖

๑.๒ วัตถุประสงค์

- ๑.๒.๑ เพื่อให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น
- ๑.๒.๒ เพื่อลดความซ้ำซ้อนของกฎหมาย
- ๑.๒.๓ เพื่อปรับปรุงกฎหมายให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน
- ๑.๒.๔ เพื่อพิจารณาปรับปรุง แก้ไข หรือยกเลิกบทกฎหมายที่สร้างภาระให้แก่ประชาชน

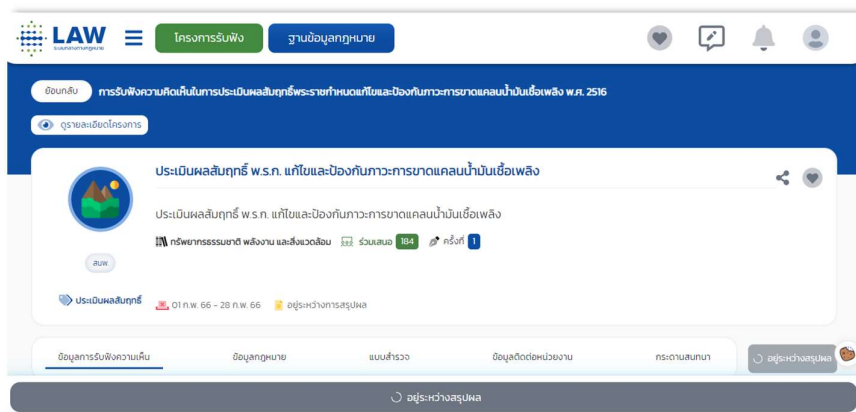
เกินสมควร

๑.๓ กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่

- ๑.๓.๑ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ
- ๑.๓.๒ หน่วยงานหรือองค์กรภาคเอกชน
- ๑.๓.๓ ประชาชนทั่วไป

๑.๔ วิธีการรับฟังความคิดเห็น ได้แก่

- ๑.๔.๑ แสดงความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th)



ภาพการรับฟังผ่านระบบกลางทางกฎหมาย

๑.๔.๒ แสดงความคิดเห็นเป็นหนังสือโดยจัดส่งมายังสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน หรือทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานได้ส่งหนังสือไปยังหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อสำรวจความคิดเห็น



ภาพหนังสือขอความอนุเคราะห์หน่วยงานต่าง ๆ ร่วมแสดงความคิดเห็น

๑.๕ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น

วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ รวมระยะเวลา ๒๘ วัน

๒. สรุปข้อมูลเกี่ยวกับผู้มีส่วนร่วมในการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นต่อพระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๑๖ มีจำนวนผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น รวมทั้งสิ้น ๒๒๓ ความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ประชาชน	๑๗	๘
หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ	๒๐๒	๙๐
หน่วยงานหรือองค์กรภาคเอกชน	๔	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 181
วันที่: 23 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 23
วันที่: 23 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 182
วันที่: 16 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 183
วันที่: 17 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 184
วันที่: 14 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 185
วันที่: 18 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 186
วันที่: 21 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 187
วันที่: 21 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
เลขที่: 188
วันที่: 23 ธ.ค. 2560
เรื่อง: ...
[Signature: ศุภมาส อิศรภักดี]

ภาพหนังสือที่หน่วยงานต่าง ๆ ร่วมแสดงความคิดเห็น

๓. ผลจากการมีส่วนร่วมในการรับฟังความคิดเห็น

ในการเปิดรับฟังความคิดเห็นตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ผ่านทางระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) และจัดทำเป็นหนังสือโดยจัดส่งมายังสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานหรือทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ สามารถสรุปผลได้ดังนี้

๓.๑ สรุปจำนวนการแสดงความคิดเห็นผ่านวิธีต่าง ๆ

วิธีการรับฟังความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th)	๑๘๔	๘๓
ส่งเป็นหนังสือมายังสำนักงานหรือ ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	๓๙	๑๗
รวม	๒๒๓	๑๐๐

๓.๒ ประเด็นและผลการรับฟังความคิดเห็น

ข้อ ๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้นายกรัฐมนตรีมีอำนาจออกคำสั่งเพื่อกำหนดมาตรการต่าง ๆ ได้โดยฉับพลันไม่จำเป็นต้องให้กระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ แยกปฏิบัติการตามกฎหมายที่มีอยู่ (มาตรา ๓ วรรคหนึ่ง ประกอบเหตุผลในการตราพระราชกำหนดฉบับนี้)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	๑๘๑	๘๑
ไม่เห็นด้วย	๓๗	๑๗
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๑

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>๑. อาจจะต้องพิจารณากฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น พระราชกำหนดบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ว่ากฎหมายดังกล่าวมีบทบัญญัติที่ซ้ำซ้อน หรือเกี่ยวข้อง เกี่ยวเนื่องกันอย่างไรหรือไม่</p> <p>๒. นายกรัฐมนตรีควรมอบหมายให้กระทรวงหรือกรมที่รับผิดชอบ กำหนดมาตรการหรือแนวทางล่วงหน้าร่วมกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้องทั้งผู้ประกอบการ นักวิชาการด้านพลังงาน และผู้ใช้ประโยชน์จากเชื้อเพลิง เพื่อหาความเป็นไปได้ในการเกิดสถานการณ์ด้านพลังงานที่อาจส่งผลกระทบต่อประชาชน</p> <p>๓. การออกคำสั่งเพื่อกำหนดมาตรการควรอยู่ในขอบวัตถุประสงค์ของพระราชกำหนดด้วย</p>	<p>๑. เนื่องจากเป็นการให้อำนาจนายกรัฐมนตรีมากเกินไปและการให้นายกรัฐมนตรีคนเดียวมีอำนาจออกคำสั่ง อาจทำให้เกิดข้อผิดพลาดได้ง่าย เพราะขาดการพิจารณาไตร่ตรองจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง</p> <p>๒. ควรกำหนดให้กระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องเสียก่อน และหากปรากฏว่าหน่วยงานดังกล่าวดำเนินการไม่สำเร็จแล้ว นายกรัฐมนตรีก็สามารถออกคำสั่งใด ๆ เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขและป้องกันการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิงภายหลังได้</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>๔. หากเป็นกรณีที่ป้องกันและแก้ไขซึ่งเป็นสภาวะที่ไม่เร่งด่วนเป็นเพียงแต่ต้องการมาตรการที่กำหนดเท่านั้น เห็นควรให้กระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ แยกปฏิบัติการตามกฎหมายที่มีอยู่ต่อไป</p>	<p>๓. การให้อำนาจแก่นายกรัฐมนตรีออกคำสั่งกำหนดมาตรการต่าง ๆ อาจไม่มีความเหมาะสมในปัจจุบัน เนื่องจากขณะนี้ได้มีการออกกฎหมาย แผน/นโยบายต่าง ๆ เพื่อรองรับวิกฤตการณ์ด้านน้ำมัน เชื้อเพลิง รวมทั้งมีการตั้งคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ เพื่อทำหน้าที่เสนอนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ รวมทั้งอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการกำหนดราคาพลังงาน ให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ</p> <p>๔. ก่อนออกคำสั่งใด ๆ ควรผ่านมติคณะรัฐมนตรีหรือคณะกรรมการเฉพาะด้านที่เกี่ยวข้อง เพื่อช่วยพิจารณาถ่วงถ่วงและตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสม มิให้ส่งผลกระทบต่อแนวทางการปฏิบัติงานที่สำคัญและอ่อนไหว</p> <p>๕. มาตรการต่าง ๆ ตามมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง มีลักษณะเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของประชาชนมากเกินไป</p>

ข้อ ๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้คำสั่งของนายกรัฐมนตรี หรือผู้ที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายได้สั่งการตามมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง เพื่อกำหนดมาตรการต่าง ๆ ในส่วนที่เกี่ยวกับบุคคลทั่วไป และคำสั่งมอบหมายของนายกรัฐมนตรีตามมาตรา ๓ วรรคสอง ต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา (มาตรา ๓ วรรคสาม)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	๑๙๘	๘๙
ไม่เห็นด้วย	๒๐	๙
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๒

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>๑. ควรกำหนดเงื่อนไขของการมีผลใช้บังคับด้วยว่าจะมีผลใช้บังคับเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วเพื่อให้ประชาชนได้เตรียมตัวไว้เป็นการล่วงหน้า ก่อนที่คำสั่งจะมีผลกระทบต่อสิทธิของประชาชน</p>	-

ข้อ ๓ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กรณีที่ให้นายกรัฐมนตรีหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีตามมาตรา ๓ วรรคสองมีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติการตามพระราชกำหนดนี้ (มาตรา ๕)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	๒๐๐	๙๐
ไม่เห็นด้วย	๑๘	๘
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๓

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
๑. ควรกำหนดคุณสมบัติของพนักงานเจ้าหน้าที่ไว้ด้วย ๒. ต้องมีการกำหนดเงื่อนไขให้แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่จากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรงเท่านั้น ไม่ผลักริบไปให้หน่วยงานอื่นหรือองค์กรปกครองท้องถิ่น	๑. โครงสร้างอำนาจซับซ้อน ไม่มีประสิทธิภาพ และมีสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานเป็นหน่วยงานดำเนินการได้อยู่แล้วตาม ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กระทรวงพลังงาน พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒ (๖)

ข้อ ๔ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้บุคคลและกรรมการที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีตามมาตรา ๓ วรรคสอง และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับแต่งตั้งตามมาตรา ๕ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา (มาตรา ๖)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	๒๐๓	๙๑
ไม่เห็นด้วย	๑๕	๗
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๔

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
-	๑. ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดโทษทางอาญา

ข้อ ๕ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กรณีที่พระราชกำหนดฉบับนี้กำหนดให้การปฏิบัติการตามหน้าที่ให้บุคคลตามมาตรา ๖ (บุคคลและกรรมการที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีตามมาตรา ๓ วรรคสอง และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับแต่งตั้งตามมาตรา ๕) มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ใด ๆ หรือสั่งให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดให้ข้อเท็จจริงหรือส่งเอกสารใด ๆ ได้ (มาตรา ๗)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	๑๙๓	๘๗
ไม่เห็นด้วย	๒๕	๑๑
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๕

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>๑. ควรกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขให้มีความชัดเจนเกี่ยวกับการเข้าไปในสถานที่ใด ๆ หรือสั่งให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดให้ข้อเท็จจริงหรือส่งเอกสารใด ๆ</p> <p>๒. โดยมีข้อสังเกตว่าสืบเนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หมวด ๓ สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย ตามมาตรา ๓๓ กำหนดให้บุคคลย่อมมีสิทธิเสรีภาพในเคหสถาน กล่าวคือ การเข้าไปในเคหสถานต้องได้รับความยินยอมของผู้ครอบครองหรือการค้นเคหสถานหรือที่รโหฐานจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีคำสั่งหรือหมายของศาลหรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ประกอบกับมาตรา ๙๖ (๑) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กำหนดการค้นในที่รโหฐานต้องกระทำระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและตก เว้นแต่เมื่อลงมือค้นในเวลากลางวัน ถ้ายังไม่เสร็จจะค้นต่อในเวลากลางคืนก็ได้ ดังนั้น พระราชกำหนดฉบับนี้ จึงควรกำหนดเรื่องระยะเวลาการเข้าไปในเคหสถานไว้ให้ชัดเจน เช่น พระราชกำหนดการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๑ (๑) กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ประกอบธุรกิจหรือสถานที่ตั้งของผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นจนถึงพระอาทิตย์ตกหรือในเวลาทำการของสถานที่นั้นเพื่อตรวจสอบได้ โดยมาตรา ๕๑ วรรคสอง กำหนดว่าเมื่อได้เข้าไปและลงมือทำการตรวจสอบตาม (๑) แล้ว ถ้ายังดำเนินการ</p>	<p>๑. การที่จะให้เจ้าหน้าที่ มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ใด ๆ คำว่า "สถานที่ใด ๆ" สามารถตีความได้หลายหลาก เช่น อาจหมายความถึง ที่รโหฐาน หรือ ที่สาธารณะหรือที่อื่น ๆ ซึ่ง สถานที่ใด ๆ อาจยังเป็นการใช้คำที่คลุมเครือเกินไปส่งผลทำให้ยากต่อการตีความหมายให้ชัดเจน และกรณีการให้อำนาจเจ้าหน้าที่สามารถสั่งให้บุคคลใดให้ข้อเท็จจริงหรือส่งเอกสารใด ๆ ได้ นั้น เห็นว่า เมื่อเจ้าหน้าที่มิใช่เจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ย่อมไม่มีอำนาจกระทำการดังกล่าวทั้งสองอย่างได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการเข้าไปในสถานที่ หรือสั่งให้บุคคลให้ข้อเท็จจริงหรือให้เอกสารก็ตามและถึงแม้จะเป็นเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายอาญาก็ตาม กฎหมายก็มีได้มอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่กระทำการดังกล่าวได้เช่นกัน</p> <p>๒. ควรมีช่วงระยะเวลาในการเข้าไป ยกเว้นมีความจำเป็น</p> <p>๓. เนื่องจากกระทบสิทธิเสรีภาพ ควรกำหนดให้มีหมายศาลเช่นเดียวกับการดำเนินการตามกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา</p> <p>๔. น่าจะจำกัดขอบเขตของการใช้อำนาจตามมาตรา ๗ ให้ใช้ได้บางกรณีหรือให้มีการได้รับอนุญาตจากนายกรัฐมนตรีก่อน</p> <p>๕. การออกคำสั่งให้บุคคลใดให้ข้อเท็จจริงหรือส่งเอกสารใด ๆ ควรกำหนดขอบเขตของข้อมูล/เอกสาร</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
ไม่เสรีจะกระทำต่อไปในเวลากลางคืนหรือนอกเวลาทำการของสถานที่นั้นก็ได้ เป็นต้น	ที่ชัดเจน โดยต้องเกี่ยวข้องกับภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง และไม่สร้างภาระหรือส่งผลกระทบต่อบุคคลดังกล่าว หรือธุรกิจของบุคคลดังกล่าว ทั้งนี้จะต้องไม่ขัดต่อกฎหมายที่ให้ความคุ้มครองข้อมูลเป็นเจ้าของข้อมูลสามารถปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลได้ เช่น ข้อมูลความลับทางการค้า เป็นต้น

ข้อ ๖ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กรณีที่พระราชกำหนดฉบับนี้กำหนดให้ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของนายกรัฐมนตรี หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีซึ่งสั่งตามมาตรา ๓ ต้องรับโทษทางอาญา (มาตรา ๘)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	๑๘๒	๘๒
ไม่เห็นด้วย	๓๖	๑๖
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๖

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
๑. ควรพิจารณาเพิ่มเติมว่าโทษทางอาญาที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้นมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป หรือไม่ อย่างไร หรือจำเป็นต้องมีโทษทางอาญาอยู่หรือไม่ เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐	๑. ควรกำหนดโทษทางแพ่ง ๒. เนื่องจากไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เนื่องจากความผิดดังกล่าวไม่ใช่ความผิดร้ายแรง แต่อาจนำมาตราการบังคับทางปกครองมาใช้บังคับจะมีความเหมาะสมมากกว่า ๓. เห็นควรให้มีการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขจากการลงโทษทางอาญา เป็นการปรับเป็นพินัย

ข้อ ๗ ท่านเห็นว่ากาหนดให้ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของนายกรัฐมนตรี หรือ ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีซึ่งสั่งตามมาตรา ๓ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสิบปี หรือปรับไม่เกิน หนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร (มาตรา ๘)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	๑๖๖	๗๕
ไม่เหมาะสม	๕๒	๒๓
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๗

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม
<p>๑. ในส่วนของอัตราค่าปรับมีข้อสังเกตว่าในปัจจุบันมีอัตราเงินเพื่อเพิ่มมากขึ้นค่าของเงินลดลง อีกทั้งในกรณีผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นผู้ประกอบการที่มีฐานะทางการเงินสูง ซึ่งอัตราค่าปรับอย่างสูงที่กำหนดไว้ไม่เกินหนึ่งแสนบาทเมื่อเทียบกับฐานะทางการเงินแล้วอาจยังไม่เพียงพอที่จะทำให้ผู้ฝ่าฝืนกฎหมายดังกล่าวเกรงกลัวได้</p>	<p>๑. อัตราโทษจำคุกสูง แต่อัตราโทษปรับต่ำ ไม่สอดคล้องกัน เห็นควรเพิ่มอัตราโทษปรับให้สูงขึ้น เพื่อสอดคล้องกับอัตราโทษจำคุกที่กำหนด โดยอาจเทียบเคียงจากโทษปรับตามพระราชบัญญัติควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือพระราชบัญญัติการค้าน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๔๓</p> <p>๒. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ ได้กำหนดระวางโทษในความผิดฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานให้จำคุกไม่เกิน ๑๐ วัน หรือปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ดังนั้น การกำหนดโทษตามมาตรา ๘ ซึ่งมีลักษณะเดียวกันกับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ แต่ได้กำหนดอัตราโทษสูงถึงจำคุกไม่เกิน ๑๐ ปี จึงเป็นการกำหนดโทษที่ไม่เป็นไปตามหลักความได้สัดส่วน และหลักความจำเป็น (เทียบคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๓/๒๕๖๕ และ ๒/๒๕๖๒) จึงสมควรได้รับการปรับปรุงให้มีความเหมาะสมมากขึ้น</p> <p>๓. ควรกำหนดอัตราโทษขั้นต่ำไว้ด้วย</p> <p>๔. หากพิจารณาความรุนแรงของโทษโดยเหมารวมทั้งมาตรา ๓ อาจจะไม่เหมาะสม เป็นไปได้หรือไม่ที่จะแยกพิจารณาโทษตามมาตรา ๓ ออกเป็นแต่ละอนุมาตรา</p> <p>๕. ควรแบ่งระดับความรับผิดชอบสำหรับกรณีบุคคลธรรมดา กับกรณีนิติบุคคล โดยกำหนดโทษทางอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการในมาตรา ๗๗ และมาตรา ๒๕๘ ค. (๑) ของรัฐธรรมนูญ</p>

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม
	<p>แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับแนวทางที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <p>๖. ควรกำหนดบทลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. ๒๕๖๕</p>

ข้อ ๘ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กรณีที่พระราชกำหนดฉบับนี้กำหนดให้ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามมาตรา ๗ หรือขัดขวางหรือไม่ให้ความสะดวกแก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่ ต้องรับโทษทางอาญา (มาตรา ๘)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	๑๘๘	๘๔
ไม่เห็นด้วย	๓๐	๑๔
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๘

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>๑. ควรใช้หลักการให้โอกาส จึงต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงก่อนว่าเหตุใดถึงไม่ปฏิบัติหรือขัดขวางหรือไม่ให้ความสะดวก</p> <p>๒. ควรพิจารณาเพิ่มเติมว่าโทษทางอาญาที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้นมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป หรือไม่ อย่างไร หรือจำเป็นต้องมีโทษทางอาญาอยู่หรือไม่ เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐</p>	<p>๑. สามารถใช้บทกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๘</p> <p>๒. ควรกำหนดโทษทางแพ่ง</p> <p>๓. เนื่องจากไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เนื่องจากความผิดดังกล่าวไม่ใช่ความผิดร้ายแรง แต่อาจนำมาตราการบังคับทางปกครองมาใช้บังคับจะมีความเหมาะสมมากกว่า</p> <p>๔. ควรกำหนดบทลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. ๒๕๖๕</p>

ข้อ ๙ ท่านเห็นว่าข้อกำหนดให้ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามมาตรา ๗ หรือขัดขวางหรือไม่ให้ความสะดวกแก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากนายรัฐมนตรีหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร (มาตรา ๙)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	๑๗๕	๗๙
ไม่เหมาะสม	๔๓	๑๙
ไม่ระบุ	๕	๒
รวม	๒๒๓	๑๐๐

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อ ๙

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม
<p>๑. ควรพิจารณาปรับปรุงในส่วนของอัตราโทษให้มีความเหมาะสมตามสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป</p> <p>๒. ในส่วนของอัตราค่าปรับมีข้อสังเกตว่าในปัจจุบันมีอัตราเงินเพื่อเพิ่มมากขึ้นค่าของเงินลดลง อีกทั้งในกรณีผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นผู้ประกอบการที่มีฐานะทางการเงินสูง ซึ่งอัตราค่าปรับอย่างสูงที่กำหนดไว้ไม่เกินหนึ่งแสนบาทเมื่อเทียบกับฐานะทางการเงินแล้วอาจยังไม่เพียงพอที่จะทำให้ผู้ที่ฝ่าฝืนกฎหมายดังกล่าวเกรงกลัวได้</p>	<p>๑. ฐานความผิดและโทษซ้ำซ้อนกับประมวลกฎหมายอาญาและไม่เหมาะสม</p> <p>๒. ไม่เห็นด้วยกับการใช้โทษจำคุก</p> <p>๓. ควรเพิ่มโทษจำคุกและโทษปรับให้สูงขึ้น เนื่องจากผู้กระทำความผิดที่จะส่งผลกระทบต่อประชาชนเป็นวงกว้างมักเป็นผู้ประกอบการรายใหญ่</p> <p>๔. เห็นว่าการกำหนดโทษสำหรับฐานความผิดดังกล่าวกำหนดโทษให้ต้องจำคุกโดยมีโทษขั้นสูงไม่เกิน ๖ เดือน เป็นโทษทางอาญาที่สูงเกินไป ไม่เหมาะสมกับความร้ายแรงของการกระทำความผิด และเนื่องจากสถานการณ์ได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเป็นอย่างมาก และค่าเงินสูงขึ้นจากเดิม จึงเห็นควรกำหนดอัตราค่าปรับสำหรับการกระทำความผิดให้สูงขึ้นด้วย เช่น ๒๐,๐๐๐ หรือ ๓๐,๐๐๐ บาท</p> <p>๕. เนื่องจากไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เนื่องจากความผิดดังกล่าวไม่ใช่ความผิดร้ายแรง แต่อาจนำมาตราการบังคับทางปกครองมาใช้บังคับจะมีความเหมาะสมมากกว่า</p> <p>๖. ควรกำหนดบทลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. ๒๕๖๕</p>

ความเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

๑. กฎหมายควรต้องมีการทบทวนอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะกฎหมายลำดับรอง
๒. เห็นควรพิจารณาทบทวนยกเลิกพระราชกำหนดฉบับนี้ หากมีเหตุจำเป็นเกิดสถานการณ์เกี่ยวกับพลังงานจริง ๆ ควรให้แต่ละหน่วยงานที่รับผิดชอบออกกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ มาตรการ ต่าง ๆ โดยกำหนดช่วงเวลาบังคับใช้โดยให้ใช้เฉพาะเกิดสถานการณ์นั้นจริง
๓. บริษัทผู้ผลิตน้ำมันโดยปกติจะมีโปรแกรม ERP ที่มีประสิทธิภาพสูงในการจัดการสต็อก, การวางแผนการผลิต, การทำนายความต้องการในการใช้น้ำมัน อยู่แล้ว และบุคลากรในบริษัทน้ำมันก็มีความรู้ความสามารถสูงอยู่แล้ว สามารถจัดการได้อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ
๔. เนื่องจากคำสั่งนายกรัฐมนตรีที่ออกตามมาตรา ๓ ได้กำหนดนิยามความหมายของคำที่เกี่ยวข้องเอาไว้ แต่ไม่ได้กำหนดนิยามคำว่า " พนักงานเจ้าหน้าที่" ดังนั้น เมื่อต้องมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายดังกล่าวให้ทันสมัย และทันต่อสถานการณ์ในปัจจุบัน จึงเห็นควรเพิ่มนิยามของคำดังกล่าวด้วย
๕. พระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๑๖ มาตรา ๓ (๑) วางหลักไว้ว่า “การผลิต การจำหน่าย การขนส่ง การมีไว้ในครอบครอง การสำรองและการส่งออกนอกราชอาณาจักรและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งน้ำมันเชื้อเพลิงทุกชนิด” นั้น จากอนุมาตราดังกล่าว หากพิจารณาประกอบถึงกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น กฎหมายว่าด้วยการควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง ซึ่งมีการกำหนดความหมายของ “การมีน้ำมันเชื้อเพลิงไว้ในครอบครอง” อันจะทำให้เห็นว่าการครอบครองดังกล่าวมีการกำหนดวัตถุประสงค์ไว้รวมถึง เพื่อการใช้หรือเพื่อประการอื่นใดด้วย จึงควรคำนึงถึงวัตถุประสงค์ดังกล่าวให้สอดคล้องกัน นอกจากนี้ ในส่วนพระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๑๖ มาตรา ๓ (๒) วางหลักไว้ว่า “การผลิตหรือการจำหน่ายพลังงานไฟฟ้าหรือพลังงานอื่น” นั้น หากพิจารณาประกอบกับกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ได้ให้ความหมายพลังงานว่า คือสิ่งที่มีความสามารถในการทำงานอันอาจให้งานได้ ซึ่งงานนั้นอาจเป็นการให้ความร้อนหรือการให้งานเป็นไฟฟ้าก็ได้ เช่น น้ำซึ่งสามารถให้งานเป็นพลังงานไฟฟ้าได้นั้น อาจทำให้ถ้อยคำดังกล่าวมีความทับซ้อนกันได้จึงควรตรวจสอบต่อไป
๖. กรณีที่พบว่าผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามมาตรา ๗ นอกจากจะมีโทษจำคุกหรือปรับแล้ว ควรแจ้งให้ต้นสังกัดทราบด้วย และควรมีการสรุปรายงานการบังคับใช้กฎหมายให้นายกรัฐมนตรีทราบ
๗. พระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๑๖ มาตรา ๙ มีองค์ประกอบความผิดคล้ายคลึงกับความผิดที่กำหนดในภาคความผิดของประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๘ แต่เป็นการกำหนดโทษอาญาที่มีโทษน้อยกว่า จึงควรระบุให้ชัดเจนว่า มิให้นำโทษสำหรับความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาใช้บังคับ ตามคำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การกำหนดโทษอาญาในกฎหมาย
๘. ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ระดับสถานการณ์ที่ต้องประกาศเพื่อบังคับใช้กฎหมายไว้ โดยเฉพาะ เพื่อใช้กำหนดแนวทางปฏิบัติ ตามข้อบังคับ ระเบียบหรือกฎหมาย ให้สอดคล้องกับสภาวะวิกฤติ ด้านน้ำมันเชื้อเพลิงหรือด้านพลังงาน ในช่วงสภาวะวิกฤติระดับนั้น ๆ
๙. พระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง ๒๕๑๖ ควรปรับปรุงให้เข้ากับบริบท ของการเปลี่ยนแปลงของโลก ในการใช้น้ำมันเป็นเชื้อเพลิงที่มีอยู่จำกัด
๑๐. เสนอให้การบังคับใช้พระราชกำหนดฉบับดังกล่าวมีกำหนดระยะเวลา

๑๑. เนื่องจากพระราชกำหนดฉบับนี้ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน มาตรการทางกฎหมายตามที่กำหนดไว้ในพระราชกำหนดน่าจะไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น ควรมีการศึกษาวิจัยว่ามาตรการตามพระราชกำหนดฉบับนี้ ยังมีความจำเป็นอยู่หรือไม่ และที่ผ่านมามีการใช้บังคับพระราชกำหนดได้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของพระราชกำหนดหรือไม่ รวมทั้งพระราชกำหนดนี้ก่อให้เกิดผลกระทบหรือความเสียหายต่อภาครัฐกิจหรือภาคส่วนอื่น ๆ หรือไม่ แล้วจึงพิจารณาปรับปรุงพระราชกำหนดนี้ทั้งฉบับโดยพิจารณากำหนดมาตรการทางกฎหมายเสียใหม่ ทั้งในประเด็นผู้ใช้อำนาจตามกฎหมาย มาตรการทางกฎหมายที่จะนำไปใช้ กระบวนการบังคับใช้มาตรการทางกฎหมาย บทกำหนดโทษหรือสภาพบังคับของกฎหมาย

๑๒. ควรให้มีการกำหนดอัตราโทษขั้นต่ำไว้สำหรับผู้ฝ่าฝืน

๑๓. ควรมีการกำหนด Criteria หรือ Trigger Point ที่ชัดเจน ว่ากรณีใดบ้างที่จะถือว่าเกิดภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง และควรกำหนด Indicator ที่สะท้อนสถานการณ์ที่เข้าสู่ภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิงให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้ที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย หรือเจ้าหน้าที่ผู้ใช้อำนาจตามพระราชกำหนดฉบับนี้ สามารถทราบได้ว่าเกิดกรณีภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิงขึ้นแล้ว ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่ทำให้นายกรัฐมนตรีหรือบุคคลที่นายกรัฐมนตรี มอบหมายมีอำนาจตามพระราชกำหนดฉบับนี้ และการกำหนด Criteria หรือ Trigger Point หรือ Indicator ที่ชัดเจนตามข้างต้น ควรมีการเปิดรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน รวมทั้งควรกำหนดให้มีกระบวนการประกาศว่าได้เกิดกรณีภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิงขึ้นแล้ว เพื่อให้ประชาชน และผู้ที่เกี่ยวข้องกับพระราชกำหนดฉบับนี้ ทราบว่าเงื่อนไขในการใช้อำนาจตามพระราชกำหนดฉบับนี้ได้เกิดขึ้นแล้ว อันนำมาซึ่งอำนาจและหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย รวมทั้งการประกาศการสิ้นสุดของภาวะดังกล่าวด้วย

๑๔. ในจะออกคำสั่งใดตามมาตรา ๓ ควรพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ โดยคำนึงถึงคุณภาพในการพัฒนาเศรษฐกิจ และการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชนเป็นสำคัญ และจัดหามาตรการทดแทนมารองรับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการออกคำสั่ง

๑๕. มาตรการป้องกันและแก้ไขการขาดแคลนน้ำมันที่ผู้มีอำนาจสามารถออกได้ตามมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง ในเรื่องของการกำหนดวันเวลาและเงื่อนไขการดำเนินกิจการ และการกำหนดวันเวลาเวลาเปิด - ปิดกิจการนั้น มิควรนำมาใช้หรือหากใช้ควรใช้อย่างจำกัดแก่กิจการสาธารณูปโภค เช่น กิจการผลิตไฟฟ้าหรือประปา เป็นต้น เนื่องจากกิจการประเภทนี้จำเป็นต้องดำเนินการผลิตตลอดเวลาเพื่อรองรับการให้บริการแก่ประชาชน หากกิจการหยุดชะงักย่อมส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง และการออกคำสั่งตามมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง การดำเนินการหรือการกระทำของเจ้าพนักงานตามกฎหมายนี้ ตลอดจนการออกคำสั่งปรับทางวินัย ควรกำหนดบทบัญญัติในเรื่องของการอุทธรณ์เพิ่มเติมไว้ด้วย เพื่อให้สิทธิแก่ประชาชนในการโต้แย้งการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๑๖. มีข้อสังเกตตามมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนด การกำหนดโทษอาญาในกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือขัดขวางหรือไม่ให้ความสะดวกแก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าพันบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ นั้น เพื่อพิจารณาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๘ ความผิดฐานขัดขวางเจ้าพนักงานหรือผู้ซึ่งต้องช่วยเจ้าพนักงานตามกฎหมายในการปฏิบัติตามหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เป็นกรณีที่ระวางโทษตามพระราชกำหนด กำหนดโทษไว้ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายอาญาดังกล่าว จึงอาจมีความจำเป็นต้องพิจารณาทบทวนเพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของพระราชกำหนดและสภาวะการณ์ในปัจจุบัน

๔. การนำผลจากการมีส่วนร่วมในการรับฟังความคิดเห็นไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน

สำนักงานนโยบายและแผนพลังงานจะดำเนินการนำเอาผลที่ได้จากการมีส่วนร่วมในการรับฟังความคิดเห็นไปพิจารณาว่าพระราชกำหนดแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๑๖ มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันหรือไม่ เพื่อปรับปรุง แก้ไข หรือยกเลิก พระราชกำหนดดังกล่าว พร้อมทั้งรายงานผู้รักษาการตามกฎหมายและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อทราบต่อไป
