

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



26 ก.ย. 2567
(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อร. ๒๘๒/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๑๒๓/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง

นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์ ที่ ๑

ผู้ฟ้องคดี

นายอภิเดช เดชวัฒนะสกุล ที่ ๒

นายเรืองศักดิ์ เจริญผล ที่ ๓

พันโทหญิง กมลพรรณ ชิวพันธ์ศรี ที่ ๔

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ที่ ๑

คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ที่ ๒

คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน ที่ ๓

ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ที่ ๔

คณะกรรมการบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ที่ ๕

คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ที่ ๖

คณะกรรมการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ที่ ๗

คณะกรรมการกลางว่าด้วยสินค้าและบริการ ที่ ๘

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ
ที่ ๑๘๗๑/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๑๙๓๖/๒๕๖๑



/คดีนี้...

คดีนี้แยกมาจากคดีของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๔๓/๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ฟ้องและเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่เป็นประชาชนชาวไทยมีสิทธิหน้าที่ปกป้องรักษาผลประโยชน์ของชาติและปฏิบัติตามกฎหมายและรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้รับเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดกระทำการและงดกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับการกำหนดราคาน้ำมันเชื้อเพลิง ราคาก๊าซธรรมชาติ และราคาค่าไฟฟ้าหลายประการ ได้แก่ (๑) ราคาน้ำมันเชื้อเพลิง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เสนอให้คณะรัฐมนตรียกเลิกการควบคุมราคาน้ำมันเชื้อเพลิงและให้ลอยตัวน้ำมันตามกลไกตลาดโลก ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติตามข้อเสนอของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๓๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ร่วมกันกำหนดราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติแพงเกินจริง โดยกำหนดราคาหน้าโรงกลั่นสูงกว่าราคาตลาดโลกทำให้โรงกลั่นต่าง ๆ มีกำไรเพิ่มสูงขึ้น ทั้งปรากฏว่ามีผลประโยชน์ทับซ้อน เช่น มีผู้เป็นประธานหรือกรรมการในโรงกลั่นเข้าเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการตั้งราคาพลังงาน กำหนดราคาน้ำมัน ราคาหน้าโรงกลั่น ราคาเงินสมทบกองทุนน้ำมัน และการใช้จ่ายเงินกองทุนน้ำมัน อันทำให้การกำหนดราคาน้ำมันไม่เป็นธรรมและไม่โปร่งใส สร้างภาระให้กับประชาชนในประเทศ นอกจากนี้ ในส่วนของการกำหนดเงินเข้ากองทุนน้ำมัน มีการกำหนดเงินเข้ากองทุนน้ำมันเอื้อประโยชน์ต่อเอกชนที่ถือหุ้นปิโตรเคมีและมีการเลือกปฏิบัติ เช่น ตามมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๐๔) เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ มีมติให้อุตสาหกรรมทั่วไปภาคประชาชนจ่ายเงินสมทบกองทุนน้ำมัน ๑๑ - ๑๒ บาท ต่อกลีโกรัม แต่อุตสาหกรรมปิโตรเคมีกลับจ่ายเพียง ๑ บาท ต่อกลีโกรัม ส่วนภาคขนส่งจ่าย ๓ บาท ต่อกลีโกรัม โดยเงินที่นำไปเข้ากองทุนน้ำมันนี้เป็นการนำไปชดเชยให้โรงกลั่นและบริษัทในเครือของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ที่ประกอบกิจการอุตสาหกรรมปิโตรเคมีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ยังมีการบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติในประเทศว่าไม่เพียงพอสำหรับใช้ในภาคครัวเรือนและการขนส่งต้องสั่งจากต่างประเทศและนำเงินในกองทุนน้ำมันไปชดเชย และในส่วนของ การกำหนดค่าการตลาดยังมีการกำหนดค่าการตลาดที่มีลักษณะเอื้อประโยชน์ต่อเอกชนและเจ้าของสถานีบริการน้ำมัน ทำให้ประชาชนต้องจ่ายค่าน้ำมันแพงกว่าความเป็นจริง (๒) ราคาก๊าซธรรมชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดกำหนดราคาก๊าซ NGV โดยไม่เป็นธรรมและฉ้อฉลเอื้อประโยชน์ต่อเอกชนผู้ถือหุ้นในเครือบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ไม่เคยแสดงหลักฐานการซื้อขายก๊าซ NGV ไม่เคยแสดงหลักฐานว่าเนื้อก๊าซที่ซื้อมาจากปากหลุมราคาเท่าไร ซึ่งราคาเนื้อก๊าซที่บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) นำมาแสดงต่อสาธารณชนเป็นราคาที่สูงเกินจริงถึง ๔ เท่าตัว อีกทั้งค่าใช้จ่ายในการให้บริการสถานี NGV ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) แพงกว่าเอกชนดำเนินการถึงร้อยละ ๓๓ - ๓๗ และนโยบายที่ให้มีสถานีบริการน้ำมันนอกแนวท่อก๊าซและการเติมก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ (CO₂) ล้วนส่งผลให้ต้นทุนราคาก๊าซ NGV สูงขึ้นโดยไม่จำเป็น



/ (๓) ราคาค่าไฟฟ้า...

(๓) ราคาไฟฟ้า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ คิดคำนวณค่าไฟอัตโนมัติ (ค่า Ft) โดยคำนวณจากค่าต้นทุนเชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติในการผลิตไฟฟ้า ต้นทุนการรับซื้อไฟฟ้าจากเอกชน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ รับซื้อในราคาที่สูงกว่าบริษัทเอกชนอื่น ๆ เนื่องจากผลประโยชน์ทับซ้อนของผู้มีอำนาจในการรับซื้อ และเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ได้เสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อขอขึ้นค่า Ft อีก ๐.๕๗๔๕ บาทต่อหน่วย โดยอ้างว่า เนื่องจากราคาน้ำมันดิบ ราคาก๊าซธรรมชาติ ราคาน้ำมันเตา และราคาน้ำมันดีเซลเพิ่มสูงขึ้น ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้เจรจาต่อรองและมีมติให้ปรับขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) ในงวดเดือนพฤษภาคม ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ อีกหน่วยละ ๐.๓๐ บาท และต่อมาได้ประกาศขึ้นอัตราค่า Ft ในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ อีก ๑๘ สตางค์ต่อหน่วย โดยอ้างว่าเป็นผลมาจากก๊าซธรรมชาติที่ใช้เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้าราคาสูงขึ้นตามราคาน้ำมัน อีกทั้งความต้องการในการใช้ไฟเพิ่มขึ้น ทั้งที่ข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ราคาก๊าซธรรมชาติและราคาน้ำมันดิบในตลาดโลกลดลง ซึ่งการปรับขึ้นอัตราค่า Ft ในครั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ก็ได้ทำหน้าที่ทักท้วงหรือสืบหาข้อมูลเพิ่มเติมจากข้อเสนอที่เสนอมานี้ ไม่มีการเสนอความเห็นต่อแผนพัฒนาการผลิตไฟฟ้า แผนการลงทุนในกิจการไฟฟ้า แผนการจัดหาก๊าซธรรมชาติ และแผนการขยายระบบโครงข่ายพลังงานเพื่อนำเสนอรัฐมนตรีหรือไม่ได้เสนอความเห็นหรือให้คำแนะนำต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการประกอบกิจการพลังงานตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ และการต่อรองอัตราค่า Ft ยังเป็นการต่อรองในมูลค่าที่แพงเกินจริงอีกด้วย ดังนั้น กระบวนการในการตั้งราคาไฟฟ้า การรับซื้อไฟฟ้าจากเอกชน การชดเชยค่าไฟฟ้า การชดเชยราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติ ซึ่งมีผลกระทบต่อประชาชนจึงมีความไม่เป็นธรรม ไม่โปร่งใส มีการเลือกปฏิบัติ อันเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และกฎหมายอาญา ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ซึ่งมีหน้าที่ตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อคณะรัฐมนตรีมีมติให้น้ำมันเชื้อเพลิงเป็นสินค้าควบคุมตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จึงมีหน้าที่กำหนดราคาสินค้าควบคุมที่เป็นธรรมและกำหนดต้นทุนราคาขายที่เป็นธรรมแก่ประชาชนตามกฎหมาย แต่กลับละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด โดยไม่กำหนดเพดานราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติที่เป็นธรรม ปลอมให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ รวมทั้งเอกชนที่ขายน้ำมันตั้งราคาตามอำเภอใจและค้ากำไรเกินควร การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดจึงทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ต้องจ่ายค่าน้ำมันและค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น รวมทั้งส่งผลให้ค่าสินค้าอุปโภคบริโภคเพิ่มสูงขึ้นด้วย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล



/ขอให้...

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ศาลสั่งเปิดเผยข้อมูลการนำเข้า LPG (ในรูปของโพรเพนและบิวเทน) ในจำนวนเท่าใดและไปใช้ในหน่วยงานใด รวมทั้งค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในการชดเชย การนำเข้า

๒. ให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) แยกการนำเข้า LPG ที่ใช้สำหรับปิโตรเคมี กับภาคการขนส่งและภาคครัวเรือน โดยให้กลุ่มปิโตรเคมีจ่ายชดเชยตามต้นทุนราคานำเข้าอย่างแท้จริง และสัดส่วนที่กลุ่มปิโตรเคมีเคยได้รับการชดเชยจากรัฐขอให้คืนแก่ประชาชนทั้งหมด โดยขอให้ศาลสั่งให้กลุ่มปิโตรเคมีในเครือบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ทำรายงานค่าใช้จ่ายที่นำเงินกองทุนไปชดเชย LPG นำเข้าที่ใช้ในอุตสาหกรรมปิโตรเคมีย้อนหลังสี่ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๕

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ระงับการนำเงินกองทุนอัม LPG ภาคปิโตรเคมี และอุตสาหกรรม หรือภาคธุรกิจเพื่อการค้า

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ระงับการขึ้นราคา LPG และ NGV โดยให้คงราคาเดิม เหมือนในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ คือ NGV ราคา ๘.๕๐ บาท ต่อกิโลกรัม ราคา LPG ราคา ๑๑.๕๐ บาท ต่อกิโลกรัม เพราะบริษัทในเครือบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ได้กำไรจากการขายก๊าซในสัดส่วนที่สูงมากเกินไป และผลประโยชน์ตกแก่เอกชนส่วนใหญ่ หากต้องการคงราคาก๊าซทั้งสองชนิดไว้ ขอให้อยู่ในรูปของภาษีของรัฐทั้งหมดที่เหมาะสม ยกเลิกการคิดราคาก๊าซที่แพงเกินจริง

๕. ให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) แสดงหนังสือซื้อขายต้นทุนที่แท้จริงของก๊าซ NGV จากปากหลุม รวมถึงบริษัทลูกในเครือบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

๖. ให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เลิกผูกขาดการขายก๊าซธรรมชาติเพราะเพิ่มภาระแก่ประชาชนในการที่บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) กินส่วนต่างการนำเข้าก๊าซไปขายให้แก่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและให้มีการนำเข้าออกเสรี ซึ่งหากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ไม่ผูกขาดการนำเข้าก๊าซธรรมชาติจะทำให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยสามารถนำเข้าราคาก๊าซที่ถูกลงได้ ค่าไฟฟ้าก็จะลดลง

๗. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ แจ้งและแยกตัวเลขให้ชัดเจนในการซื้อน้ำมันดิบเข้าประเทศเพื่อการผลิตส่งออกหรือใช้ในประเทศ เพราะมีปริมาณน้ำมันสำเร็จรูปส่งออกมูลค่ากว่าสามแสนล้านบาทไม่ทราบว่ามีมาจากส่วนใดภายในหรือจากต่างประเทศ

๘. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ กำหนดการใช้เงินกองทุนน้ำมันให้ประชาชนมีส่วนร่วมและโปร่งใส และใช้ชดเชยเฉพาะน้ำมันและก๊าซที่ประชาชนใช้จริง ไม่ใช่เพื่ออุตสาหกรรมเพื่อการค้าและธุรกิจ หรือเพื่อบริษัทลูกในเครือบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)



/๙. ผู้ถูกฟ้องคดี...

๙. ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดได้ปฏิบัติตามเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๖ มาตรา ๖๗ มาตรา ๘๕ (๔) และมาตรา ๘๔ (๖) แล้วอย่างไร ในเรื่องพลังงานที่เป็น ทรัพยากรของแผ่นดิน เช่น กำหนดให้ประชาชนได้รับผลประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ อย่างเป็นธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๖ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๘๕ (๔) เช่น สัมปทาน ค่าภาคหลวงมากกว่าร้อยละ ๗๐ โดยการแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ ตามหลักการมีส่วนร่วมของประชาชนและส่วนหนึ่งจัดสรรให้ท้องถิ่นเพื่อพัฒนาคนและ ชุมชนในท้องถิ่นที่มีปอก๊าซและน้ำมัน และหากจะให้สัมปทานแก่เอกชนใด ควรมีการเปิดรับฟัง ความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ที่มีแหล่งก๊าซและน้ำมันเพื่อให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ได้รับประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่ของตนเองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๖ มาตรา ๖๗ มาตรา ๘๕ (๔) และมาตรา ๘๔ (๖)

๑๐. ให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) แจกต้นทุน ปริมาณ และมูลค่าการนำเข้า ราคาก๊าซและน้ำมันเป็นบาทต่อหน่วยที่คนไทยเข้าใจง่ายที่แปลงจากหน่วยต่างชาติ และปริมาณ เท่าใด พร้อมเปิดเผยสัญญาซื้อขายน้ำมันดิบและก๊าซจากทุกแหล่ง

๑๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เปิดเผยข้อมูลปริมาณน้ำมันดิบที่ขุดได้ ในแต่ละหลุม ตัดมิเตอร์ปากหลุม และประชาชน ชุมชน สามารถร่วมตรวจสอบปริมาณที่ขุดได้ ในพื้นที่เพื่อความโปร่งใส

๑๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ควบคุมราคาน้ำมันและก๊าซให้สะท้อนต้นทุนจริงที่ไม่มี การหมกเม็ดกำหนดค่าการกลั่นไม่เกิน ๑ - ๒ บาท ต่อลิตร ค่าการตลาดไม่เกิน ๑ - ๒ บาทต่อลิตร ก่อนหน้านี้เคยคิดแค่ ๓๐ สตางค์

๑๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ระวังการขึ้นค่าไฟฟ้า ค่าเอฟที ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย ในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นต้นไป เพราะราคาน้ำมันตลาดโลกไม่ได้สูงกว่าปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ขอให้ทบทุนค่าไฟฟ้าร่วมกับการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยเร่งด่วน

๑๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ตรวจสอบการชดเชยค่าไฟฟ้า จากพลังงานไฟฟ้า Solar farm จากเอกชนในราคาหน่วยละ ๖ - ๘ บาท ว่าจ่ายไปเท่าใด ประมาณ เท่าใด บริษัทนั้นสามารถผลิตได้จริงหรือรับซื้อจากที่อื่น ไม่ได้ผลิตจากพลังงานแสงอาทิตย์จริง แต่สร้างข้อมูลเท็จเพื่อรับการชดเชยส่วนต่างแต่ผลกระทบทั้งหมดมาให้ที่ค่าไฟฟ้า

๑๕. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ระวังการชดเชยค่าไฟฟ้าจาก พลังงานแสงอาทิตย์

๑๖. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ยกเลิกพระราชบัญญัติคุณสมบัติ มาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕ (๙) และ (๑๐) ที่กำหนดไว้ว่า ข้าราชการต้องไม่เป็นกรรมการหรือผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจในการ



/จัดการ...

จัดการหรือมีส่วนได้เสียในนิติบุคคลซึ่งเป็นผู้รับสัมปทาน ผู้ร่วมทุนหรือมีประโยชน์ได้เสีย เกี่ยวข้องกับกิจการของรัฐวิสาหกิจนั้นเว้นแต่เป็นประธานกรรมการ กรรมการ หรือผู้บริหาร โดยการมอบหมายของรัฐวิสาหกิจนั้น ทั้งนี้ เพื่อมิให้ข้าราชการไปเป็นกรรมการในบริษัทเอกชน และมีให้เจ้าหน้าที่รัฐแสวงหาประโยชน์จากตำแหน่งแต่สร้างภาระและความเดือดร้อน ให้ประชาชนทั้งประเทศ

๑๗. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ กำหนดราคาหน้าโรงกลั่นไม่เกิน ๑.๑๗ บาท ต่อลิตร ตามมาตรฐานสากล

๑๘. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ กำหนดให้ภาคอุตสาหกรรมปิโตรเคมี ส่งเงินสมทบกองทุนเท่ากับอุตสาหกรรมอื่น และให้ซื้อก๊าซในราคาตลาดโลกเพราะนำเข้าเพื่อการส่งออกและเพื่อประโยชน์ส่วนตน ห้ามเอาเงินกองทุนน้ำมันของประชาชนไปชดเชยต้นทุนของ ภาคปิโตรเคมี

๑๙. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ยกเลิกการขึ้นค่าไฟฟ้า ค่าเอฟที ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ขึ้นไป ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย เพราะการรับซื้อ ค่าไฟฟ้าจากเอกชนที่เอื้อประโยชน์เอกชนทำให้เอกชนกำไรถ้วนหน้า เจ้าหน้าที่รัฐได้ประโยชน์ จากผลกำไรบริษัท และยกเลิกการขึ้นค่าเอฟที เดือนกันยายน - เดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ที่ประกาศขึ้นอีก ๑๘ สตางค์ต่อหน่วย

๒๐. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ กำหนดราคาก๊าซ NGV ของปั๊ม ตามแนวท่อก๊าซแตกต่างกับราคาก๊าซ NGV ของปั๊มนอกแนวท่อก๊าซตามต้นทุนที่แท้จริงแต่ ไม่เกิน ๑๐.๕๐ บาท ต่อกิโลกรัม

๒๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ยกเลิกการเติมก๊าซ คาร์บอนไดออกไซด์ CO₂ ในก๊าซ NGV เพื่อลดมลพิษและให้กำหนดเป็นไปตามมาตรฐานสากลโลก ตามมาตรฐานสากล เช่น California Air Resources Board (CARB)

๒๒. ยกเลิกมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๐๔) เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่กำหนดให้ภาคธุรกิจปิโตรเคมีจ่ายเงินสมทบกองทุนน้ำมันเพียงหนึ่งบาท เพราะเป็นการเลือกปฏิบัติควรให้ภาคปิโตรเคมีจ่ายเงินกองทุนน้ำมันเท่าภาคอุตสาหกรรมอื่น และซื้อก๊าซเท่ากับอุตสาหกรรมอื่น ๆ ด้วย

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาคำฟ้อง คำฟ้องเพิ่มเติม และเอกสารอื่น ๆ ในสำนวนคดีแล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่นำคดีมาฟ้องโดยสรุปแยกได้เป็น ๖ ข้อหา ดังนี้ ข้อหาที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ร่วมกันกำหนดราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติ ที่แพงเกินจริงและเอื้อประโยชน์ต่อเอกชน ทำให้การกำหนดราคาเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงนำคดีมาฟ้องขอให้หยุดขึ้นราคาน้ำมัน ราคาก๊าซธรรมชาติทั้งก๊าซ LPG และ NGV



/อันเนื่อง...

อันเนื่องมาจากการจ่ายเงินกองทุนชดเชยเพื่ออุดหนุนกลุ่มปิโตรเคมีและอุตสาหกรรม การผูกขาด การขายก๊าซธรรมชาติของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) การกำหนดราคาน้ำมันโรงกลั่นที่สูงเกินไป และผู้ทำหน้าที่กำหนดราคามีผลประโยชน์ทับซ้อนเนื่องจากดำรงตำแหน่งในบริษัทเอกชนด้วย

ข้อหาที่สอง ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ร่วมกันกำหนดราคา ค่าไฟฟ้าโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้มีมติให้ปรับขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่าเอฟที) ในงวดเดือนพฤษภาคมถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ อีกหน่วยละ ๓๐ สตางค์ และต่อมาได้ประกาศขึ้นค่าเอฟทีในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ อีกหน่วยละ ๑๘ สตางค์ โดยอ้างว่าเป็นผลมาจากก๊าซธรรมชาติที่ใช้เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้าราคาสูงขึ้น ตามราคาน้ำมัน ทำให้ราคาค่าไฟฟ้าแพงตามขึ้นไปด้วย ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงนำคดีมาฟ้องขอให้หยุด ขึ้นค่าไฟฟ้า ข้อหาที่สาม ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติ ว่าด้วยสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ไม่กำหนดเพดานราคาน้ำมัน และก๊าซที่เป็นธรรม ปลอมยให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ รวมทั้งเอกชน ที่ขายน้ำมันตั้งราคาตามอำเภอใจและค่ากำไรเกินควร จึงนำคดีมาฟ้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ควบคุมราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติให้สะท้อนต้นทุนที่แท้จริง ข้อหาที่สี่ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่า ในการกำหนดราคาน้ำมัน ก๊าซธรรมชาติ และค่าไฟฟ้า ข้าราชการซึ่งมีอำนาจในการ ควบคุมดูแลในเรื่องดังกล่าวเป็นกรรมการในบริษัทเอกชนทำให้มีผลประโยชน์ทับซ้อน และ มีการกระทำที่เอื้อต่อประโยชน์เอกชนอันเป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของ พนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ จึงนำคดีมาฟ้องขอให้ยกเลิกพระราชบัญญัติ คุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕ (๙) และ (๑๐) เพื่อมิให้ข้าราชการไปเป็นกรรมการในบริษัทเอกชนและมีให้เจ้าหน้าที่ของรัฐแสวงหา ประโยชน์จากตำแหน่งแต่สร้างภาระและความเดือดร้อนให้ประชาชนทั้งประเทศ ข้อหาที่ห้า ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดปกปิดข้อมูลที่แท้จริงเกี่ยวกับราคาน้ำมันและ ก๊าซธรรมชาติ มีการให้ข้อมูลที่บิดเบือนแก่ประชาชน จึงนำคดีมาฟ้องขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามคำขอในข้อที่ ๑ ข้อ ๕ ข้อ ๗ ข้อ ๑๐ ข้อ ๑๑ และข้อ ๑๔ ข้อหาที่หก ผู้ฟ้องคดีทั้งสองขอให้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดปฏิบัติตามเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๖ มาตรา ๖๗ มาตรา ๘๕ (๔) และมาตรา ๘๔ (๖) ในเรื่องพลังงานที่เป็นทรัพยากรของแผ่นดิน เช่น กำหนดให้ประชาชนได้รับผลประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติอย่างเป็นธรรมตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๖ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๘๕ (๔) เช่น สัมปทาน ค่าภาคหลวงมากกว่าร้อยละ ๗๐ โดยการแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ ตามหลักการมีส่วนร่วมของประชาชน และส่วนหนึ่งจัดสรรให้ท้องถิ่นเพื่อพัฒนาคนและชุมชน ในท้องถิ่นที่มีบ่อก๊าซและน้ำมัน และหากจะให้สัมปทานแก่เอกชนใด ควรมีการเปิดรับฟัง



/ความคิดเห็น...

ความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ที่มีแหล่งก๊าซและน้ำมันเพื่อให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบได้รับประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่ของตนเองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๖ มาตรา ๖๗ มาตรา ๘๕ (๔) และมาตรา ๘๔ (๖) และมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในข้อหาที่สี่ ข้อหาที่ห้า และข้อหาที่หกไว้พิจารณา

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้แยกคดีจากคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๔๓/๒๕๕๕ ในเรื่องการขึ้นราคาน้ำมัน ราคาก๊าซธรรมชาติ และราคาค่าไฟฟ้าออกจากกันเป็น ๓ คดี แล้วพิจารณาพิพากษาแต่ละคดีแยกกันไปโดยคู่กรณีของทั้งสามคดีดังกล่าวยังคงเป็นเช่นเดิม ทั้งนี้ ตามข้อ ๘๐ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยกำหนดให้คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๔๓/๒๕๕๕ คงพิจารณาในประเด็นพิพาทเกี่ยวกับการขึ้นราคาค่าก๊าซ LPG และก๊าซ NGV คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๗๒/๒๕๕๖ พิจารณาในประเด็นพิพาทเกี่ยวกับการขึ้นราคาน้ำมัน และคดีนี้พิจารณาในประเด็นพิพาทเกี่ยวกับการขึ้นราคาค่าไฟฟ้า

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ไม่ใช่ผู้เสียหายที่มีสิทธิฟ้องคดีนี้ เนื่องจากไม่ปรากฏว่าได้บรรยายว่าได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดอย่างไร เพียงแต่อ้างลอย ๆ ว่าเป็นผู้เสียหายและได้รับผลกระทบจากการกำหนดราคาค่าไฟฟ้าและการขึ้นราคาไฟฟ้า โดยไม่มีเอกสารหลักฐานหรือข้อเท็จจริงยืนยันสนับสนุนว่าเป็นผู้ใช้ไฟฟ้าจริงหรือไม่ มีเพียงใบแจ้งค่าไฟฟ้าของบุคคลอื่น และไม่ปรากฏหลักฐานการเป็นตัวแทนของประชาชนหรือประชาชนผู้บริโภคส่วนใหญ่แต่อย่างใด อีกทั้ง คำฟ้องไม่มีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีและไม่มีพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง อันเป็นคำฟ้องที่ไม่ชอบตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๓๒ ตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนั้น ศาลจึงขอขบที่กลับคำสั่งที่รับคำฟ้องไว้เป็นสิ่งที่ไม่รับคำฟ้องในส่วนนี้และจำหน่ายคดีของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ออกจากสารบบความ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ต่อศาล เนื่องจากตามมาตรา ๖๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดสิทธิในการฟ้องหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือองค์กรอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคล แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่มีสถานะเป็นหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือองค์กรอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคลแต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงไม่สามารถอ้างสิทธิตามมาตราดังกล่าวเป็นฐานในการฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ ประกอบกับการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตามฟ้อง ไม่ใช่การกระทำในฐานะของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลปกครอง



/สำหรับ...

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างและบรรยายฟ้องในข้อหาที่ ๒ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ร่วมกันกำหนดราคาค่าไฟฟ้าโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้มีมติให้ปรับขึ้นราคาอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่าเอฟที) ในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ อีกหน่วยละ ๓๐ สตางค์ และในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ อีกหน่วยละ ๑๘ สตางค์ โดยอ้างว่าเป็นผลมาจากก๊าซธรรมชาติที่ใช้เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้าราคาสูงขึ้น ตามราคาน้ำมันทำให้ราคาค่าไฟฟ้าแพงตามขึ้นไปด้วย ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงขอให้หยุดขึ้นค่าไฟฟ้า นั้น ในส่วนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเพียงผู้บังคับบัญชาของข้าราชการและรับผิดชอบในการกำหนดนโยบาย เป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของงานในกระทรวงพลังงานให้สอดคล้องกับนโยบายที่คณะรัฐมนตรีแถลงไว้ต่อรัฐสภาหรือที่คณะรัฐมนตรีกำหนดหรืออนุมัติ โดยมีอำนาจหน้าที่ในการจัดหาพัฒนาและบริหารจัดการพลังงานหรือส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงพลังงาน ส่วนตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่เสนอแนะนโยบายเกี่ยวกับโครงสร้างกิจการพลังงานต่อคณะรัฐมนตรีเสนอแนะนโยบายการจัดหาพลังงาน และนโยบายกระจายแหล่งและชนิดของเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้าเพื่อให้กิจการไฟฟ้ามีประสิทธิภาพและมีความมั่นคงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า แผนการลงทุนในกิจการไฟฟ้า แผนการจัดหาก๊าซธรรมชาติ และแผนการขยายระบบโครงข่ายพลังงานซึ่งคณะกรรมการได้ให้ความเห็นตามมาตรา ๑๑ (๕) เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ เสนอนโยบายในการป้องกันและแก้ไขการขาดแคลนพลังงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสนอนโยบาย เป้าหมาย และแนวทางทั่วไป ในการประกอบกิจการพลังงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดนโยบายในการจัดให้มีบริการพลังงานอย่างทั่วถึง และให้มีบริการพลังงานสำหรับผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งนโยบายเกี่ยวกับการร้องเรียนของผู้ใช้พลังงาน เสนอนโยบายในการนำส่งเงินเข้ากองทุนและการใช้จ่ายเงินกองทุนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแผนการดำเนินงานของคณะกรรมการและงบประมาณรายจ่ายของสำนักงานเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ ให้ความเห็นชอบข้อบังคับและจรรยาบรรณในการปฏิบัติงานของกรรมการและพนักงานเจ้าหน้าที่ตามที่คณะกรรมการเสนอตามมาตรา ๑๑ (๘) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการกำหนดราคาค่าไฟฟ้าหรือการขึ้นราคาไฟฟ้าแต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการกำหนดอัตราค่าไฟฟ้า นั้น ในส่วนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจและหน้าที่ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบาย



/พลังงาน...

พลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ในการเสนอนโยบายและแผนการบริหารจัดการพัฒนาพลังงานของประเทศต่อคณะรัฐมนตรี รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการกำหนดราคาพลังงานให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ รวมทั้ง ติดตาม ดูแล ประสานงาน ดำเนินงาน บริหาร พัฒนาพลังงานของประเทศของคณะกรรมการส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่มีอำนาจหน้าที่และเกี่ยวข้องกับพลังงาน รัฐบาลได้มีนโยบายช่วยเหลือบรรเทาผลกระทบปัญหาการค่าน้ำมันแพงได้กำหนดมาตรการเพื่อแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิงรายละเอียดปรากฏตามคำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ ๔/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๗ เรื่อง กำหนดมาตรการเพื่อแก้ไขและป้องกันภาวะการขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิง ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ที่ ๔/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๕ มีอำนาจและหน้าที่ในการเสนอและนโยบาย แผนการบริหารและพัฒนาและมาตรการทางด้านพลังงานเสนอความเห็นเกี่ยวกับแผนงานและโครงการทางด้านพลังงานของหน่วยงานรวมทั้งเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดลำดับความสำคัญของแผนงานและโครงการดังกล่าวรวมทั้งเสนอแนะนโยบายและมาตรการทางด้านราคาพลังงานและกำกับการเปลี่ยนแปลงของอัตราไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ และในส่วนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมายกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ ในการเสนอแนะนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาการพลังงานของประเทศ รวมทั้งปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน เป็นกรรมการและเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเป็นกรรมการและเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายและนโยบายพลังงานที่รัฐบาลได้แถลงต่อรัฐสภา การกำกับราคาพลังงานให้มีราคาเหมาะสมเป็นธรรมและมุ่งสู่การสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง จึงปรับบทบาทกองทุนน้ำมันให้เป็นกองทุนสำหรับรักษาเสถียรภาพราคา ส่วนการชดเชยราคาน้ำมันจะดำเนินการอุดหนุนเฉพาะกลุ่ม ส่งเสริมให้มีการใช้ก๊าซธรรมชาติมากขึ้นในภาคขนส่ง และส่งเสริมการใช้แก๊สโซฮอล์และไบโอดีเซลในภาคครัวเรือนตลอดจนดูแลราคาสินค้าอุปโภคบริโภคและราคาพลังงานให้อยู่ในระดับที่เหมาะสมและเป็นธรรมแก่ผู้บริโภคและผู้ผลิต นอกจากนี้ อำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการกำหนดราคาพลังงาน ซึ่งรวมการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้า ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑/๒๕๔๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๓๘/๒๕๕๔ ได้วินิจฉัยไว้ในคำพิพากษาว่า “การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (กพข.) ในการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเพื่อให้การกำหนดราคาพลังงานสอดคล้องกับนโยบายและ



/แผนการ...

แผนการพัฒนาพลังงานของประเทศตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ถือเป็นการกระทำในฐานะผู้กำกับดูแลผู้ประกอบการผลิตไฟฟ้า อันเป็นการคุ้มครองผู้ใช้ไฟฟ้าในฐานะผู้บริโภคตามอำนาจหน้าที่ที่มีกฎหมายให้อำนาจ ดังนั้น การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (กพข.) จึงมิใช่การจำกัดอิสระในการเลือกหาสินค้าและบริการ ที่จะขัดต่อบทกฎหมายตามคำกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดี...” ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติ กำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศจึงเป็นการใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการ กำกับดูแลผู้ประกอบการเพื่อคุ้มครองและปกป้องประโยชน์ผู้บริโภคโดยรวม ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กระทำตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายโดยชอบแล้ว ทั้งการกำหนดอัตราค่าไฟฟ้าอยู่ใน อำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบาย พลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ได้มีมติครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เห็นชอบนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตรา ค่าไฟฟ้าของประเทศปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ และมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับผิดชอบดำเนินการ ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ให้สะท้อนต้นทุนในการจัดหาไฟฟ้าที่เหมาะสมและเป็นธรรม ส่งเสริมให้มีการใช้ไฟฟ้าสะท้อน ถึงต้นทุนค่าไฟฟ้าที่แตกต่างกันตามช่วงเวลาในแต่ละวัน ตลอดจนส่งเสริมให้มีการใช้ไฟฟ้า อย่างมีประสิทธิภาพเหมาะสมกับสถานะเศรษฐกิจและสังคม โดยคำนึงถึงการดูแลผู้ใช้ไฟฟ้า บ้านอยู่อาศัยที่มีรายได้น้อย ทั้งนี้ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว มีลักษณะที่เป็นกรอบ นโยบาย โดยการปรับขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าในแต่ละครั้งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการดำเนินการพิจารณาประกาศได้เลย โดยไม่ต้องให้ขอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นชอบอีก แต่ประการใด

สำหรับข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง อ้างว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ยินยอมให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ขายก๊าซธรรมชาติ ให้ในราคาที่สูงกว่าราคาที่ขายให้เอกชนรายอื่น ๆ ในประเทศไทยถึง ๓๐ บาทต่อล้านบีทียู และ สูงกว่าประเทศสหรัฐอเมริกาถึง ๗๐ บาทต่อล้านบีทียู รวมทั้งยอมให้ขายแพงกว่าที่ขายให้บริษัท ในเครือของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นเหตุให้ต้นทุนค่าไฟฟ้าแพงขึ้นกว่าทั่วไปอีก ๒๕ สตางค์ต่อหน่วย อันเป็นการร่วมกันเอื้อประโยชน์แก่บริษัทในเครือของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และเอกชนผู้ถือหุ้นในบริษัทดังกล่าว นั้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ราคาจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ อยู่ภายใต้การกำกับของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด โดยราคาจำหน่ายก๊าซธรรมชาติให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย นั้น มีสูตรเป็น $P = [(1 + \text{ค่าตอบแทนในการจัดหาและจำหน่ายก๊าซ}) \times \text{ราคาเฉลี่ยของเนื้อก๊าซ}] + \text{ค่าผ่านท่อ}$ ในขณะที่ ราคาจำหน่ายให้ลูกค้าอุตสาหกรรมเป็นราคาที่แข่งขันได้กับเชื้อเพลิงทางเลือกโดยปัจจุบัน



/ใช้ราคา...

ใช้ราคาน้ำมันเตาเป็นราคาอ้างอิง ซึ่งตามปกติแล้วราคาจำหน่ายให้แก่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยจะต่ำกว่าราคาจำหน่ายแก่เอกชนรายอื่นเสมอ โดยที่ผ่านมามีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น มีเพียงเดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม และพฤษภาคม ๒๕๕๒ เท่านั้น ที่ราคาจำหน่ายแก่เอกชนรายอื่นต่ำกว่าราคาจำหน่ายแก่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย โดยราคาก๊าซธรรมชาติและราคาน้ำมันดิบในตลาดโลกในช่วง ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่ได้ปรับลดลงแต่ราคาก๊าซธรรมชาติและราคาน้ำมันดิบได้มีการปรับตัวสูงขึ้นมาโดยตลอดตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ - ๒๕๕๖ โดยเฉพาะอย่างยิ่งราคาก๊าซธรรมชาติมีการปรับตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จนกระทั่งมีราคาสูงกว่าราคาน้ำมันดิบใน ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๖

สำหรับนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้า นั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เห็นชอบนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ รับผิดชอบดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้ (๑) อัตราค่าไฟฟ้าต้องมีความเหมาะสมกับลักษณะโครงสร้างเศรษฐกิจและสังคมโดยเป็นอัตราค่าไฟฟ้าที่สะท้อนถึงต้นทุนทางเศรษฐศาสตร์มากที่สุด เพื่อส่งเสริมให้มีการใช้ไฟฟ้าอย่างคุ้มค่าและมีการให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพ (๒) อัตราค่าไฟฟ้าจะต้องส่งเสริมความเสมอภาคของประชาชนในทุกภูมิภาคสำหรับผู้บริโภคไฟฟ้าประเภทเดียวกันต้องเป็นอัตราทั่วประเทศ (Uniform Tariff) ยกเว้นไฟฟ้าพิเศษสำหรับธุรกิจบนเกาะ (๓) โครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าจะมีการแยกต้นทุนของแต่ละกิจการ ได้แก่ กิจการผลิต กิจการระบบส่ง กิจการระบบจำหน่าย และกิจการค้าปลีก ออกให้เห็นชัดเจนและโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้อย่างเป็นระบบ (๔) อัตราค่าไฟฟ้าจะต้องอยู่ภายใต้กรอบค่าใช้จ่ายการดำเนินงานของการไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพโดยการพิจารณาผลตอบแทนการลงทุนของการไฟฟ้าจะต้องพิจารณาภายใต้เงื่อนไขกรอบค่าใช้จ่ายการดำเนินงานของการไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพ และเห็นควรให้มีการปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานของการไฟฟ้าอย่างต่อเนื่อง (๕) เพื่อให้การไฟฟ้าทั้งสามแห่งมีฐานะการเงินที่สามารถขยายการดำเนินงานได้อย่างเพียงพอในอนาคตซึ่งอัตราผลตอบแทนทางการเงินจะอ้างอิงจากอัตราส่วนผลตอบแทนการลงทุน (ROIC) เป็นหลักในการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าโดยให้มีการทบทวนความเหมาะสมและจำเป็นต่อการดำเนินการของสินทรัพย์ของการไฟฟ้าที่ใช้ในฐานกำหนดผลตอบแทนการลงทุน และให้ใช้อัตราส่วนรายได้สุทธิต่อการชำระหนี้ (DSCR) และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนทุนประกอบการพิจารณา และ (๖) เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ใช้ไฟฟ้าเห็นควรให้มีกลไกในการติดตามการลงทุนของการไฟฟ้าให้เป็นไปเพื่อรักษามาตรฐานคุณภาพบริการและความมั่นคงของระบบไฟฟ้าของประเทศไทยโดยกำหนดให้มีบทปรับการลงทุนของการไฟฟ้าที่ไม่เป็นไป



/ตามแผนการ...

ตามแผนการลงทุนที่เหมาะสมที่ใช้ในการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าหรือการลงทุนในโครงการที่ไม่มีความจำเป็นหรือไม่มีประสิทธิภาพ

ส่วนหลักเกณฑ์และขั้นตอนในการพิจารณาอัตราค่าไฟฟ้า นั้น มติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เห็นชอบโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้า ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้นำค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) ในปัจจุบันจำนวน ๐.๙๕๘๑ บาทต่อหน่วย ไปรวมในโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าขายปลีกปัจจุบัน และให้ประกาศใช้ตั้งแต่ค่าไฟฟ้าในรอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นระยะเวลา ๒ ปี และให้มีการทบทวนในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อประกาศใช้ตามขั้นตอนต่อไป รวมทั้งเห็นชอบให้กระจายภาระค่าไฟฟ้าจากการอุดหนุนค่าไฟฟ้าสำหรับผู้บริโภคไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัย ซึ่งติดตั้งมิเตอร์ขนาด ๕ (๑๕) แอมแปร์ และใช้ไฟฟ้าไม่เกิน ๙๐ หน่วยต่อเดือน ให้ผู้ใช้ไฟฟ้าทุกประเภท รวมถึงผู้ใช้ไฟฟ้าที่เป็นลูกค้าตรงของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชน ยกเว้นผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัยกิจการขนาดเล็ก และประเภทสูบน้ำเพื่อการเกษตร โดยมีหลักเกณฑ์การปรับค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (Ft) ดังนี้ (๑) ปรับฐานค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้า (BFC) ให้สอดคล้องกับค่า Ft ขายปลีกที่รวมไว้ในค่าไฟฟ้าฐานจำนวน ๙๕.๘๑ สตางค์/หน่วยขายปลีก ดังนั้น BFC ตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จะเท่ากับ ๒๑๐.๒๘ สตางค์/หน่วยขายส่ง และ (๒) ค่า Ft ใหม่จะปรับปรุงทุก ๆ ๔ เดือน เพื่อสะท้อนการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย คือ ค่าใช้จ่ายด้านเชื้อเพลิง ค่าซื้อไฟฟ้าและผลกระทบจากค่าใช้จ่ายตามนโยบายของรัฐ (ตัวอย่างค่าใช้จ่ายตามนโยบายของรัฐ เช่น มูลค่าการรับซื้อไฟฟ้า (Adder) สำหรับผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก (VSPP) ค่าใช้จ่ายและมูลค่าเงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าสำหรับโรงไฟฟ้า) ที่เปลี่ยนแปลงไปจากระดับค่าไฟฟ้าฐานใหม่ โดยให้ส่งผ่านค่าใช้จ่ายดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมต่อผู้ใช้ไฟฟ้า ทั้งนี้ มีกระบวนการในการพิจารณาอัตราค่าไฟฟ้าเป็นไปตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยสรุป ขั้นตอนนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้า โดยทั่วไปดำเนินการโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการไปยังคณะรัฐมนตรี เมื่อคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบและรับทราบมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

สำหรับการปรับขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) ในงวดเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ และเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการภายใต้พระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕ เพื่อให้ค่าไฟฟ้าสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง และสร้างความเป็นธรรมทั้งต่อผู้ใช้พลังงานและ



/ผู้รับใบอนุญาต...

ผู้รับใบอนุญาต ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้ การปรับขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) ในงวดเดือน พฤษภาคม – สิงหาคม ๒๕๕๕ มีปัจจัยที่มีผลต่อค่าไฟฟ้า คือ (๑) ความต้องการใช้ไฟฟ้าเท่ากับ ๕๘,๕๓๒.๖๔ ล้านหน่วย เพิ่มจากประมาณการการผลิตพลังงานในงวดก่อน (เดือนมกราคม – เมษายน ๒๕๕๕) ที่เท่ากับ ๕๑,๙๕๔.๖๔ ล้านหน่วย หรือคิดเป็นจำนวน ๖,๕๗๘ ล้านหน่วย (๒) การผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำลดลง เนื่องจากหมดช่วงปลูกพืชฤดูแล้งของกลุ่มน้ำเจ้าพระยา (พฤศจิกายน – เมษายน) และกลุ่มน้ำแม่กลอง (มกราคม – มิถุนายน) รวมทั้งเป็นไปตาม การระบายน้ำที่ลดลงเพื่อมิให้น้ำระบายลงมาสมทบกับน้ำธรรมชาติในเดือนกันยายน (๓) การผลิต ไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงอื่นเพิ่มขึ้น เพื่อรองรับความต้องการใช้ไฟฟ้าที่เพิ่มสูงขึ้น จึงจำเป็นต้อง เดินเครื่องโรงไฟฟ้ารองรับความต้องการใช้ไฟฟ้าและจำเป็นต้องใช้เชื้อเพลิงเพิ่มขึ้นทุกประเภท ซึ่งประกอบด้วย น้ำมันเตา ถ่านหินลิกไนต์ ก๊าซธรรมชาติ รวมทั้งการรับซื้อไฟฟ้าจาก สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (๔) ราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าปรับตัวสูงขึ้น คือ ราคาก๊าซธรรมชาติ เพิ่มขึ้นจาก ๒๘๒.๖๕ เป็น ๓๐๑.๒๘ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตา เพิ่มขึ้นจาก ๒๔.๗๙ เป็น ๒๕.๘๗ บาท/ลิตร ราคาน้ำมันดีเซล เพิ่มขึ้นจาก ๒๗.๒๗ เป็น ๒๘.๑๙ บาท/ลิตร และ ถ่านหินลิกไนต์ ราคาเดิมที่ ๕๖๙.๗๐ บาทต่อตัน ปัจจัยข้างต้น ทำให้ค่า Ft ขยับปึกเท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เพิ่มขึ้นจากช่วงเดือนมกราคม – เมษายน ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๑๘.๓๑ สตางค์ต่อหน่วย (เพิ่มขึ้น ๓๙.๑๔ สตางค์ต่อหน่วย) ซึ่งเป็น ภาระที่สูงมากต่อประชาชน ดังนั้น เพื่อเป็นการบรรเทาภาระของผู้ใช้ไฟฟ้าในช่วงเดือนพฤษภาคม – สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๐) วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ จึงมีมติ ดังนี้ (๑) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย รับภาระค่า Ft ในงวดเดือนพฤษภาคม – สิงหาคม ๒๕๕๕ ในส่วนของค่า AF ซึ่งเท่ากับ ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินจำนวน ๑๐,๒๒๔.๑๕ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว (๒)ให้นำเงินค่าน้ำมันเตา และน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหาแหล่งก๊าซธรรมชาติเยตากุนหยุดผลิตในระหว่าง วันที่ ๘ – ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๔๑๘.๙๐ ล้านบาท และเงินชดเชยการลงทุน ที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๑ – ๒๕๕๓ จำนวน ๓,๐๘๗.๘๕ ล้านบาท โดยแยกเป็นวงเงินจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ๑,๔๒๑.๘๐ ล้านบาท (ประมาณ ๓๕๕.๔๕ ล้านบาทต่อเดือน) จากการไฟฟ้านครหลวง ๘๖๖.๒๙ ล้านบาท (ประมาณ ๒๑๖.๕๗ ล้านบาทต่อเดือน) และจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ๗๙๙.๗๖ ล้านบาท (ประมาณ ๑๙๙.๙๔ ล้านบาทต่อเดือน) มาปรับลดค่า Ft ที่เรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม – สิงหาคม ๒๕๕๕ (๓) เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขยับปึกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้า ในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม – สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และ (๔) เห็นชอบผลการคำนวณค่า Ft ขยับส่งสำหรับการเรียกเก็บจาก



/การไฟฟ้า...

การไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๓.๑๕ สตางค์ต่อหน่วย และ ๒๖.๒๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ สำหรับการปรับขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) ในงวดเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ มีปัจจัยที่มีผลต่อค่าไฟฟ้า คือ (๑) ความต้องการใช้ไฟฟ้าเท่ากับ ๕๖,๓๙๖.๗๑ ล้านหน่วย ลดลงจากประมาณการการผลิตพลังงานในงวดก่อน (เดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕) ที่เท่ากับ ๕๘,๕๓๒.๖๔ ล้านหน่วย หรือคิดเป็นจำนวน ๒,๑๓๕.๙๓ ล้านหน่วย (๒) การผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำลดลง เนื่องจากหมดช่วงปลูกพืชฤดูแล้งของกลุ่มน้ำเจ้าพระยา (พฤศจิกายน - เมษายน) และกลุ่มน้ำแม่กลอง (มกราคม - มิถุนายน) รวมทั้งเป็นการระบายน้ำโดยพิจารณาจากปริมาณน้ำไหลเข้าอ่าง เพื่อรักษาระดับน้ำให้อยู่ในเส้นบริหารน้ำ (Rule Curve) (๓) การผลิตไฟฟ้าจากก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้น เพื่อรองรับความต้องการใช้ไฟฟ้าที่เพิ่มสูงขึ้นและทดแทนการผลิตไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงอื่นที่ลดการผลิตลง ได้แก่ การผลิตไฟฟ้าจากถ่านหินลดลง เนื่องจากการบำรุงรักษาโรงไฟฟ้าแม่เมาะ และการบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า BLCP การผลิตไฟฟ้าจากน้ำมันเตาลดลงเพื่อลดต้นทุนการผลิตไฟฟ้า รวมทั้งลดการรับซื้อไฟฟ้าจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เนื่องจากต้องการเก็บน้ำไว้ใช้ในฤดูร้อนถัดไป (๔) ราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าปรับตัวสูงขึ้น คือ ราคาก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้นจาก ๓๐๑.๒๘ เป็น ๓๑๗.๕๐๘ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตา เพิ่มขึ้นจาก ๒๕.๘๗ เป็น ๒๖.๔๙ บาท/ลิตร ราคาน้ำมันดีเซล ลดลงจาก ๒๘.๑๙ เป็น ๒๗.๓๔ บาท/ลิตร ถ่านหินนำเข้า เพิ่มขึ้นจาก ๒,๙๒๖.๕๔ เป็น ๓,๒๒๗.๔๘ บาทต่อตันและถ่านหินลิกไนต์ ราคาคงเดิมที่ ๕๖๙.๗๐ บาทต่อตัน ปัจจัยข้างต้นทำให้ค่า Ft ขยับพลิกเท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย เพิ่มขึ้นจากช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย (เพิ่มขึ้น ๑๐.๗๙ สตางค์ต่อหน่วย) อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการบรรเทาภาระของผู้ใช้ไฟฟ้าในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ จึงมีมติให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย รับภาระค่า Ft ในงวดเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒๐.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๑๐,๕๐๔ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว และเห็นชอบการกำหนดค่า Ft ขยับพลิกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เห็นชอบการกำหนดค่า Ft ขยับส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๕.๕๗ สตางค์ต่อหน่วย และ ๓๙.๑๙ สตางค์ต่อเดือน ตามลำดับ ดังนั้น การปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีมติจึงเป็นการกระทำการตามมาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงและเป็นธรรมต่อผู้ใช้พลังงานและผู้รับใบอนุญาตแล้ว นอกจากนี้



/กรณีของ...

กรณีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ มิได้มีการกำหนดให้ไฟฟ้าเป็นสินค้าควบคุม และมิได้มีการกำหนดมาตรการใด ๆ เกี่ยวกับราคาไฟฟ้าตามพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากเห็นว่าค่าไฟฟ้ามีคณะกรรมการและหน่วยงานที่กำกับดูแลทั้งระบบอยู่แล้วโดยเฉพาะการควบคุมราคาไฟฟ้า ดังนั้น การกำหนดราคาไฟฟ้าแม้เป็นเรื่องที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการพลังงาน ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้แก่ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย การไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นผู้กำหนดราคา แต่การกำหนดดังกล่าวอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเป็นผู้กำกับดูแลทั้งระบบอยู่แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จึงไม่มีความจำเป็นที่ต้องไปกำหนดราคาไฟฟ้าอีก เพราะหากมีการกำหนดราคาพลังงานโดยเป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ การไม่ปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าวก็มีโทษทางอาญาทั้งจำทั้งปรับ ตามมาตรา ๓๗ กล่าวคือ ต้องระวางโทษ จำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งการใช้มาตรการดังกล่าวหากไม่มีความจำเป็นจริง ไม่ควรกำหนดมาตรการนั้น ดังนั้น การพิจารณากำหนดมาตรการต้องคำนึงถึงว่า มาตรการดังกล่าวเป็นการสร้างภาระหรือสร้างอุปสรรคให้กับผู้เกี่ยวข้องเกินความจำเป็นหรือไม่ มีมาตรการอื่นที่เหมาะสมกว่าหรือไม่ หรือมาตรการนั้นสอดคล้องกับการประกอบธุรกิจหรือไม่ด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จึงต้องคำนึงถึงผลกระทบในทุก ๆ ด้านที่จะเกิดขึ้นกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลาย ๆ ฝ่าย ดังนั้น การกำหนดมาตรการก็ต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับทุกฝ่ายให้น้อยที่สุด และเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยต้องไม่เป็นการสร้างภาระเกินสมควรและการประกอบธุรกิจนั้นสามารถดำรงอยู่ต่อไปได้ ซึ่งสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๘๔ ที่หน่วยงานรัฐต้องยกเลิกหรือละเว้นการตรากฎหมายและกฎเกณฑ์ที่ควบคุมธุรกิจ ซึ่งมีบทบัญญัติที่ไม่สอดคล้องกับความจำเป็นทางเศรษฐกิจ ซึ่งการมีกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่อาจไปทับซ้อนกับกฎเกณฑ์ที่มีอยู่แล้ว รวมทั้งการที่มีคณะกรรมการหน่วยงานในการกำกับดูแลราคาไฟฟ้าทั้งระบบเป็นการเฉพาะอยู่แล้ว อาจเป็นการกระทำที่เกินความจำเป็นและกระทบถึงสาระสำคัญแห่งสิทธิและเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญฯ นี้รับรองไว้ได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จึงมิได้ละเว้นต่อการปฏิบัติหน้าที่แต่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายนโยบาย อย่างเหมาะสมถูกต้องและชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จึงมิได้มีหน้าที่โดยตรงในการดำเนินการตามคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวแต่อย่างใด สำหรับคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ที่ขอให้หยุดขึ้นค่าไฟฟ้าค่า Ft ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย ในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นต้นไป เพราะราคาน้ำมันในตลาดโลกไม่ได้สูงกว่าปี พ.ศ. ๒๕๕๑ กับขอให้ทบทุนค่าไฟฟ้าร่วมกับการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยเร่งด่วน นั้น ราคาก๊าซธรรมชาติและราคาน้ำมันดิบในตลาดโลกในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่ได้ปรับลดลงตามที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่อ้าง โดยราคาก๊าซธรรมชาติ

/และราคา...



และราคาน้ำมันดิบได้มีการปรับตัวสูงขึ้นมาโดยตลอดตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ - ๒๕๕๖ โดยเฉพาะอย่างยิ่งราคาก๊าซธรรมชาติมีการปรับตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จนกระทั่งมีราคาสูงกว่าราคาน้ำมันในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๖ จึงไม่จำเป็นต้องทบทวนค่าไฟฟ้าตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งสองแต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เป็นคณะกรรมการจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๑๑ มีอำนาจหน้าที่วางนโยบายและควบคุมดูแลทั่วไปซึ่งกิจการของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ซึ่งกรณีการขึ้นราคาไฟฟ้าตามช่วงเวลาของผู้ฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง นั้น คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง นโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ต่อมา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้จัดทำหลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๖) โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติเห็นชอบให้ใช้หลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้มีการประกาศใช้ตั้งแต่ค่าไฟฟารอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นระยะเวลา ๒ ปี และให้มีการทบทวนในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อประกาศใช้ต่อไปอีก ๓ ปี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการนี้ สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานได้เปิดรับฟังความคิดเห็นการปรับโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ผ่านทางเว็บไซต์ www.erc.or.th ระหว่างวันที่ ๖ - ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้นำค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Fuel Adjustment Charge : Ft) ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๔ - สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๐.๙๕๘๑ บาทต่อหน่วยขายปลีก ไปรวมในโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าขายปลีกที่ใช้มาตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๔๘ โดยให้ประกาศใช้อัตราค่าไฟฟ้าตั้งแต่รอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป โดยมีการทบทวนในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เห็นชอบให้กระจายภาระค่าไฟฟ้าให้ผู้ใช้ไฟฟ้าทุกประเภทยกเว้นผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัย กิจการขนาดเล็ก และประเภทสูบน้ำเพื่อการเกษตร และเห็นชอบให้นำวงเงินบางส่วน of ค่าใช้จ่ายจากการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่งในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ จำนวนประมาณ ๖,๙๐๐ ล้านบาท มาปรับลดค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft เพื่อบรรเทาภาระค่าไฟฟ้าแก่ผู้ใช้ไฟฟ้า จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๗) เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยคำนวณ



/อัตราค่าไฟฟ้า...

อัตราค่าไฟฟ้าขายส่งใหม่จากผลรวมของอัตราค่าไฟฟ้าตามโครงสร้างค่าไฟฟ้าขายส่งเดิม บวกด้วยค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (Ft) ขายส่งเดิม และปรับลดด้วย อัตราเงินชดเชยรายได้ในส่วนของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย จำนวน ๐.๐๒๑๙ บาท ต่อหน่วย โดยให้ใช้สำหรับเรียกเก็บค่าไฟฟ้าขายส่งตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป สำหรับค่า Ft ช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ – สิงหาคม ๒๕๕๕ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ได้จัดทำประมาณการค่า Ft รอบดังกล่าวเป็นจำนวนเงิน ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย ประกอบด้วย ประมาณการต้นทุนค่าเชื้อเพลิงและซื้อไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลงจากฐาน (Fuel Adjustment Cost : FAC) คิดเป็น ๓๘.๔๐ สตางค์ต่อหน่วย รวมกับค่า Ft ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยยังเรียกเก็บ ไม่ได้ (Accumulate Factor : AF) ในงวดก่อนหน้าจำนวน ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย โดยต้นทุน ราคาเชื้อเพลิงที่เปลี่ยนแปลง คือ ราคาก๊าซเพิ่มขึ้นจากรอบที่แล้วจาก ๒๙๒.๖๕ บาทต่อล้านบีทียู เป็น ๓๐๑.๒๘ บาทต่อล้านบีทียูและราคาน้ำมันเตาเพิ่มขึ้นจากรอบที่แล้วจาก ๒๔.๗๙ บาทต่อลิตร เป็น ๒๕.๘๗ บาทต่อลิตร ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณาแล้วให้นำเงินส่วนลดจากการที่ แหล่งก๊าซธรรมชาติเยตากุนหยุดจ่ายในวันที่ ๘ – ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๔๑๘.๙๒ ล้านบาท และเงินปรับลดการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง ช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๑ – ๒๕๕๓ เท่ากับ ๘.๔๐ สตางค์ต่อหน่วยมาปรับลด ต้นทุนค่าเชื้อเพลิงและซื้อไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลง จากฐาน (Fuel Adjustment Cost : FAC) จึงเหลือ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงได้มีมติอนุมัติค่า Ft เป็น ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย ส่วน ค่า Ft ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ยังเรียกเก็บไม่ได้ (Accumulate Factor : AF) จำนวน ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย คิดประมาณการ เป็นเงินจำนวน ๑๐,๒๒๔ ล้านบาท ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระแทน ผู้ใช้ไฟฟ้าเป็นการชั่วคราวไปก่อนและจะลดภาระให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยในเวลา ที่เหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ – ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ผ่านทางเว็บไซต์ www.erc.or.th สำหรับค่า Ft ช่วงเดือน กันยายน ๒๕๕๕ – ธันวาคม ๒๕๕๕ มีประมาณการค่า Ft จำนวน ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย ประกอบไปด้วย ประมาณการค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลงจากฐาน (Fuel Adjustment Cost : FAC) คิดเป็น ๔๕.๓๔ สตางค์ต่อหน่วย รวมกับค่า Ft ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิต แห่งประเทศไทยยังเรียกเก็บไม่ได้ (Accumulate Factor : AF) ณ สิ้นเดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒๒.๙๐ สตางค์ต่อหน่วย คิดประมาณการเป็นเงิน ๑๑,๘๘๒.๑๘ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยราคาก๊าซธรรมชาติปรับเพิ่มจาก ๓๐๑.๒๘ บาทต่อล้านบีทียู เป็น ๓๐๗.๕๐ บาทต่อล้านบีทียู ถ่านหินนำเข้า ปรับเพิ่มขึ้นจาก ๒,๙๒๖.๕๔ บาทต่อตัน เป็น ๓,๒๒๗.๔๘ บาทต่อตัน และราคา น้ำมันเตา ปรับขึ้นจาก ๒๕.๘๗ บาทต่อลิตร เป็น ๒๖.๔๙ บาทต่อลิตร อย่างไรก็ตาม เพื่อบรรเทา ผลกระทบต่อผู้ใช้ไฟฟ้าและต่อการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติ



/เห็นชอบ...

เห็นชอบปรับค่า Ft รอบเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เป็น ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย ส่งผลให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระลดลงเป็นจำนวนประมาณการจาก ๑๑,๘๘๒.๑๘ ล้านบาท เป็นจำนวนประมาณการ ๑๐,๕๐๔ ล้านบาท

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ได้ร่วมกับพวกกำหนดค่า Ft ให้แพงขึ้น นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ มิได้มีอำนาจหรือหน้าที่ในการกำหนดอัตราค่าบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ที่มีอำนาจพิจารณาการกำหนดอัตราค่า Ft คือผู้ที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้ โดยกระบวนการในการพิจารณาอัตราค่า Ft ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ก็มีได้มีส่วนเกี่ยวข้องแต่อย่างใด ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า ค่า Ft ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดโดยไม่เหมาะสม นั้น จากหลักเกณฑ์การคำนวณค่า Ft ตามที่คณะกรรมการได้มีมติเห็นชอบโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จัดทำหลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าซึ่งสามารถสรุปหลักเกณฑ์ได้โดยค่า Ft ขยายปลีก คำนวณจากประมาณการค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลงจากฐาน (Fuel Adjustment Cost : FAC) รวมกับ ค่า Ft ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยยังเรียกเก็บไม่ได้ (Accumulate Factor : AF) หาดด้วยประมาณการหน่วยขยายปลีกงวดปัจจุบัน ซึ่งจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ประเทศไทยเกิดเหตุภัยพิบัติทางอุทกภัยครั้งใหญ่ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณาถึงผลกระทบต่อประชาชนและความเหมาะสมตามสูตรอัตราค่า Ft แล้ว เห็นว่าจากผลกระทบจากเหตุภัยพิบัติอุทกภัย และเพื่อประโยชน์ในการฟื้นฟูของทั้งภาคประชาชนและภาคการผลิต จึงเห็นควรให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระแทนประชาชน ภาคธุรกิจ อุตสาหกรรม และการผลิต ประมาณการเป็นเงินจำนวน ๘,๐๒๙ ล้านบาท โดย ค่า Ft สำหรับเรียกเก็บจากประชาชนช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ เป็น ๐ สตางค์ต่อหน่วย นอกจากนี้ การเรียกเก็บค่า Ft บางส่วนแต่ก็ยังคงกำหนดให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระแทนประชาชนเช่นกัน เมื่อการพิจารณา ค่า Ft ไม่ได้เพียงค่าเชื้อเพลิงเท่านั้น หากยังต้องพิจารณาไปถึงค่า Ft ที่เกิดขึ้นจริง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยแบกรับภาระดังกล่าวแทนประชาชนด้วย (หรือค่า Ft ที่ยังเรียกเก็บไม่ได้) การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างเพียงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเชื้อเพลิงทำให้ค่า Ft สูง จึงเป็นการกล่าวอ้างที่มีข้อเท็จจริงไม่ครบถ้วนไม่อาจรับฟังได้ สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ได้ดำเนินการโดยเอื้อประโยชน์ให้แก่เอกชนเกี่ยวกับสัญญาซื้อขายไฟฟ้า นั้น การจัดหาไฟฟ้าในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๗ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดหลักการแนวทางการออกประกาศเชิญชวนรับซื้อไฟฟ้าจากเอกชน และเห็นชอบให้มอบหมายกระทรวงพลังงาน โดยคณะกรรมการประเมินและคัดเลือกข้อเสนอการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชน ดำเนินการออกประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าต่อไป ซึ่งจะเห็นได้ว่า การจัดซื้อพลังงานไฟฟ้า



/จากผู้ผลิต...

จากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีซึ่งผ่านการพิจารณาโดยหลายหน่วยงานที่มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับพลังงานว่าต้องจัดซื้อพลังงานไฟฟ้าจากเอกชนในสัดส่วนเท่าใด รวมทั้งขั้นตอนกระบวนการประกาศเชิญชวนรับซื้อไฟฟ้าและเงื่อนไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้านโยบายและการคัดเลือกข้อเสนอขึ้นดำเนินการโดยคณะกรรมการประเมินและคัดเลือกข้อเสนอการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชน การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมีหน้าที่ในการลงนามสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับบริษัทเอกชนผู้ผลิตไฟฟ้าตามที่ผ่านความเห็นชอบจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้วเท่านั้น ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการต่าง ๆ ดังกล่าวแต่อย่างใด และกรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ดำเนินการโดยเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรี จำกัด และบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) (EGCO) นั้น การลงนามในสัญญาและการกำหนดค่าไฟฟ้าตามสัญญาระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๓๗ ที่อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๓๗ (ครั้งที่ ๔๗) เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๓๗ โดยจากเดิมเป็นสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท ผลิตไฟฟ้าระยอง จำกัด เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๓๗ และต่อมาบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญารับโอนสิทธิเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๒ ส่วนสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรี จำกัด นั้น เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ที่อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๓ (ครั้งที่ ๗๖) เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๓ โดยได้ลงนามในสัญญาตั้งแต่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๓ ซึ่งในช่วงที่คณะรัฐมนตรีมีมติและช่วงที่มีการลงนามในสัญญาซื้อขายไฟฟ้างดกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ รวมทั้งนายพรชัย รุจิประภา และนายศุภจิต นาคกรทรพ มิได้ดำรงตำแหน่งในผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ แต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงขัดกับความจริงและไม่ปรากฏหลักฐานยืนยันแต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่ศาลจะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ได้ร่วมกันกำหนดค่าไฟฟ้าโดยการปรับอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (ค่า Ft) ขยายปลีกสำหรับเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๓๐ สตางค์ต่อหน่วยและเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๔๘ สตางค์ต่อหน่วยโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการในการประกอบกิจการพลังงานและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตแต่ละประเภท และกำกับดูแลอัตราค่าบริการที่ผู้รับใบอนุญาต



/กำหนดให้...

กำหนดให้เป็นไปตามนโยบายและแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบ ในกรณีที่อัตราค่าบริการเป็นอัตราที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป จะต้องเปิดเผยสูตรหรือวิธีการที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าบริการ รวมทั้งข้อมูลค่าตัวแปรที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าบริการ ยกเว้นในกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เห็นว่าตัวแปรดังกล่าวเป็นข้อมูลลับทางการค้าของผู้รับใบอนุญาต โดยให้ผู้รับใบอนุญาตเสนออัตราค่าบริการเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งจะต้องมีขั้นตอนที่โปร่งใส และรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย ทั้งนี้ การกำหนดอัตราค่าบริการต้องสอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศตามที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบด้วย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีหน้าที่ในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานให้เป็นไปตามนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการการประกอบกิจการพลังงาน รวมทั้งหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานตามที่มาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติไว้ จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๒) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่าข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ในฐานะผู้ได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานได้จัดส่งรายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ นำเสนอคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยเสนอค่า Ft ขายปลีกในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ขายส่งสำหรับการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) เท่ากับ ๕๔.๓๓ สตางค์ต่อหน่วย และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) เท่ากับ ๔๙.๘๗ สตางค์ต่อหน่วย โดยมีปัจจัยหลักที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของค่า Ft คือ ความต้องการใช้ไฟฟ้าจากการประมาณการการผลิตพลังงานไฟฟ้าและสัดส่วนการผลิตไฟฟ้าในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มีค่าเท่ากับ ๕๘,๕๓๒.๖๔ ล้านหน่วย จากเดิมเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ มีค่าเท่ากับ ๕๑,๙๕๔.๖๔ ล้านหน่วย หรือคิดเป็นจำนวนเพิ่มขึ้น ๖,๕๗๘ ล้านหน่วย แต่การผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำลดลง เนื่องจากเป็นช่วงหมดช่วงปลูกพืชฤดูแล้งของกลุ่มน้ำเจ้าพระยา (พฤศจิกายน - เมษายน) และกลุ่มน้ำแม่กลอง (มกราคม - มิถุนายน) และเป็นไปตามการระบายน้ำที่ลดลงเพื่อมิให้น้ำระบายลงมาสมทบกับน้ำธรรมชาติในเดือนกันยายน และไปผลิตไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงอื่นเพิ่มขึ้น ประกอบด้วยน้ำมันเตา



/เพิ่มขึ้น...

เพิ่มขึ้น ๔๓๗ ล้านหน่วย ถ่านหินลิกไนต์ เพิ่มขึ้น ๒๔๑ ล้านหน่วย ก๊าซธรรมชาติ เพิ่มขึ้น ๖,๐๒๐ ล้านหน่วย และรับซื้อไฟฟ้าจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพิ่มขึ้น ๑,๒๓๔ ล้านหน่วย ซึ่งประมาณการราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา พบว่าราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าทุกประเภทปรับตัวเพิ่มขึ้น โดยราคาก๊าซธรรมชาติเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๘.๖๓ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตาเพิ่มขึ้น ๑.๐๘ บาทต่อลิตร และราคาน้ำมันดีเซลเพิ่มขึ้น ๐.๙๒ บาทต่อลิตร ส่งผลให้ค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้าเพิ่มขึ้นจากช่วงที่ผ่านมาเท่ากับ ๒๓.๒๘ บาทต่อหน่วย ปัจจัยดังกล่าวทำให้ค่า Ft ขยายปลีกเฉลี่ยที่คำนวณได้จริงในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ คิดเป็นค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลงจากแผน (Fuel Adjustment Cost : FAC) จำนวน ๓๘.๔๐ สตางค์ต่อหน่วย และมีค่า Ft ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยยังเรียกเก็บไม่ได้ที่ (Accumulate Factor : AF) เท่ากับ ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย ทำให้ Ft ขยายปลีกในรอบนี้เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เพิ่มขึ้นจากช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่ ๐ สตางค์ต่อหน่วย เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ในระดับขายส่งที่เรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวง ที่คำนวณได้เท่ากับ ๓๓.๑๕ และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เท่ากับ ๒๖.๒๓ สตางค์ต่อหน่วย คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๒๓) เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ พิจารณา เรื่อง การประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยมีมติเห็นชอบผลการคำนวณการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ค่า Ft ขยายปลีกที่คำนวณได้จริงในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ปรับขึ้นจากเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่ ๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเท่ากับเพิ่มขึ้น ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย จะเป็นภาระที่สูงมากต่อประชาชน จึงมีความเห็นว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยควรรับภาระค่า Ft ในส่วนของค่า AF ไปก่อนเป็นการชั่วคราว และให้นำเงินค่าน้ำมันเตาและน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหาแหล่งก๊าซธรรมชาติเยตากูนหยุดผลิตในระหว่างวันที่ ๘ - ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ พร้อมทั้งเงินเกิดจากการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง มาพิจารณาประกอบการคำนวณค่า Ft ขยายปลีกที่จะเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานพิจารณาแล้วเห็นควรเสนอเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อพิจารณาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๓๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว ขยายปลีกสำหรับเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ แล้วมีความเห็นว่า ผลการคำนวณค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม -



/สิงหาคม ๒๕๕๕...

สิงหาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft เดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเป็นภาระที่สูงมากต่อประชาชน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติ ดังนี้ (๑) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระค่า Ft ในงวดเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ในส่วนของค่า AF ซึ่งเท่ากับ ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๒๐,๒๒๔.๑๕ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว (๒) ให้นำเงินค่าน้ำมันเตาและน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหาแหล่งก๊าซธรรมชาติเอตาขุนหยุดผลิตในระหว่างวันที่ ๘ - ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๔๑๘.๙๒ ล้านบาท และเงินชดเชยการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ จำนวน ๓,๐๘๗.๘๕ ล้านบาท (๓) เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๔) เห็นชอบผลการคำนวณค่า Ft ขยายส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๓.๑๕ สตางค์ต่อหน่วย และ ๒๖.๒๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนพฤษภาคม - เมษายน ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ (www.erc.or.th) ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๑/ว ๐๒๐๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๒) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ให้ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยทราบ เห็นว่า ในการพิจารณาปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณารายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ที่รายงานเกี่ยวกับสมมติฐานในการประมาณการค่าปัจจัยหลักที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงค่า Ft อันประกอบด้วย การประมาณการการผลิตพลังงานไฟฟ้าและสัดส่วนการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานต่าง ๆ ซึ่งการผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำลดลง ส่วนการผลิตไฟฟ้าจากน้ำมันเตา ลิกไนต์ และก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้น รวมทั้งการรับซื้อไฟฟ้าจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวก็เพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน แต่ราคาก๊าซธรรมชาติเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๘.๖๓ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตาเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๑.๐๘ บาทต่อลิตร และราคาน้ำมันดีเซลเฉลี่ยลดลง ๐.๙๒ บาทต่อลิตร เมื่อพิจารณาข้อมูลดังกล่าวโดยเฉพาะราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติแล้วจะเห็นได้ว่า ข้อมูลต่าง ๆ รวมทั้งข้อมูลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติ



/ที่การไฟฟ้า...

ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำเสนอเป็นข้อมูลเพื่อการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ได้จากการประมาณการโดยเป็นข้อมูลที่สามารถอ้างอิงได้ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการกำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงาน ทั้งได้มีการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการอีกชั้นหนึ่งก่อนแล้ว ดังนั้น ข้อมูลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรายงานจึงเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงชอบที่จะนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) ดังกล่าว โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลดังกล่าวแล้ว ได้สะท้อนถึงต้นทุนการผลิตไฟฟ้าที่แท้จริง อันสืบเนื่องมาจากการเพิ่มขึ้นของความต้องการการใช้ไฟฟ้าในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ในขณะที่การผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำมีปริมาณลดลงเพราะอยู่ในช่วงฤดูแล้ง ต้องพึ่งพาการผลิตจากเชื้อเพลิงฟอสซิลเพิ่มมากขึ้น แต่ราคาเชื้อเพลิงฟอสซิลทุกชนิดในช่วงเวลาดังกล่าวกลับสูงขึ้นมาก จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มราคาไฟฟ้าพื้นฐานเพื่อสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง และการที่รัฐไม่รับภาระแทนประชาชนทั้งหมด หากแต่ให้ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าได้จ่ายค่าไฟฟ้าในราคาที่เพิ่มขึ้นบ้างย่อมมีส่วนทำให้ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้ามีส่วนร่วมในการรับภาระตามหลักการที่ว่าผู้ใช่มากย่อมมีหน้าที่ต้องจ่ายมาก ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณาการประมาณการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) โดยได้พิจารณาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นแก่ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าเนื่องจากค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft เดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๐ สตางค์ต่อหน่วย จึงมีมติเห็นชอบให้เรียกเก็บค่า Ft ขยายปลีกประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เพียง ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งถือเป็นการพิจารณาเพื่อแบ่งเบาภาระของประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในฐานะผู้กำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว อีกทั้ง สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานได้เปิดรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนพฤษภาคม - เมษายน ๒๕๕๕ ผ่านทางเว็บไซต์ www.erc.or.th ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ซึ่งเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่บัญญัติในมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๒) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๒) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย



/(ไม่รวมภาษี...

(ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๘) เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ เห็นชอบการคำนวณค่า Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ได้จัดส่งรายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ มายังสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อนำเสนอคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบโดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเสนอค่า Ft ขายปลีกในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ขายส่งสำหรับการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) เท่ากับ ๖๕.๓๙ และ ๕๘.๑๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ โดยมีปัจจัยหลักที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของค่า Ft คือการผลิตพลังงานไฟฟ้าและสัดส่วนการผลิตไฟฟ้าในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ มีค่าเท่ากับ ๕๖,๓๙๖.๗๑ ล้านหน่วย ลดลงจากประมาณการการผลิตพลังงานไฟฟ้าเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่เท่ากับ ๕๘,๕๓๒.๖๔ ๖๔ ล้านหน่วย จำนวน ๒,๑๓๕.๙๓ ล้านหน่วย โดยการผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำลดลง ๗๒๙.๗๒ ล้านหน่วย เนื่องจากเป็นช่วงหมดช่วงปลูกพืชฤดูแล้งของกลุ่มน้ำเจ้าพระยา (พฤศจิกายน - เมษายน) และกลุ่มน้ำแม่กลอง (มกราคม - มิถุนายน) นอกจากนี้เป็นการระบายน้ำโดยพิจารณาปริมาณน้ำไหลเข้าอ่าง เพื่อรักษาระดับน้ำให้อยู่ในเส้นบริหารน้ำ (Rule Curve) และผลิตไฟฟ้าจากน้ำมันเตาลดลง ๔๖๐.๗๗ ล้านหน่วย จากลิกลินต์ลดลง ๑๘๙.๑๒ ล้านหน่วย จากถ่านหินนำเข้าลดลง ๖๒๖.๘๔ ล้านหน่วย และการรับซื้อไฟฟ้าจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ลดลง ๑,๐๒๕.๖๐ ล้านหน่วย จึงต้องไปผลิตไฟฟ้าจากก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้น ๙๐๓.๙๗ ล้านหน่วย เนื่องจากความต้องการไฟฟ้าที่เพิ่มมากขึ้นเพื่อทดแทนการผลิตไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงประเภทอื่น ซึ่งประมาณการราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมาพบว่าราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าโดยเฉลี่ยปรับตัวเพิ่มขึ้น เช่น ราคาก๊าซธรรมชาติเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๑๖.๒๒ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตาเพิ่มขึ้น ๐.๖๒ บาทต่อลิตร และราคาถ่านหินนำเข้าเพิ่มขึ้น ๓๐๐.๙๔ บาทต่อตัน ยกเว้นราคาน้ำมันดีเซลลดลง ๐.๘๕ บาทต่อลิตร ปัจจัยดังกล่าวทำให้ค่า Ft ขายปลีกเฉลี่ยที่คำนวณได้จริงในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕



/คิดเป็น...

คิดเป็นค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลงจากแผน (Fuel Adjustment Cost : FAC) จำนวน ๔๕.๓๔ สตางค์ต่อหน่วย และมีค่า Ft ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ยังเรียกเก็บไม่ได้ที่ (Accumulate Factor : AF) เท่ากับ ๒๒.๙๐ สตางค์ต่อหน่วย ทำให้ Ft ขยายปลีกในรอบนี้เท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย เพิ่มขึ้นจากช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เท่ากับ ๑๐.๗๙ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ในระดับขายส่ง ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาค ที่คำนวณได้เท่ากับ ๖๕.๓๙ สตางค์ต่อหน่วย และ ๕๘.๑๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๒๕) เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณา เรื่อง การประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้า โดยอัตโนมัติ (Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ โดยมีมติเห็นชอบ ผลการคำนวณการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ค่า Ft ขยายปลีก เฉลี่ยที่จริงคำนวณได้จริงในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ได้ปรับขึ้นจากค่า Ft ขยายปลีกเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับเพิ่มขึ้น ๓๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย จะเป็น ภาระที่สูงมากต่อประชาชน จึงเห็นควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาบรรเทาภาระดังกล่าว ต่อประชาชน สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานพิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อพิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว ขยายปลีกสำหรับ เรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และ ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ แล้วมีความเห็นว่า ผลการคำนวณค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการ เรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๓๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft ที่เรียกเก็บในช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเป็นภาระที่สูงมากเกินไปต่อประชาชน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติดังนี้ (๑) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระค่า Ft ในงวดเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒๐.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๑๐,๕๐๔ ล้านบาท ไปก่อน เป็นการชั่วคราว (๒) เห็นชอบการคำนวณค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้า ในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๓) เห็นชอบการกำหนดค่า Ft ขยายส่งสำหรับการเรียกเก็บจาก การไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๕.๙๗ สตางค์ต่อหน่วย และ ๓๙.๑๙ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ (๔) ให้สำนักงาน คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ กิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้า



/ตามสูตร...

ตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ตั้งแต่วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา และนำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๑/ว ๐๒๐๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๘) เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ ให้ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยทราบ เห็นว่า ในการพิจารณาปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณารายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่รายงานเกี่ยวกับสมมติฐานในการประมาณการค่าปัจจัยหลักที่มีผลกระทบต่อค่า Ft อันประกอบด้วย การประมาณการการผลิตพลังงานไฟฟ้า และสัดส่วนการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานต่าง ๆ ซึ่งการผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำ น้ำมันเตา ถ่านหิน และถ่านหินนำเข้าลดลง รวมทั้งการรับซื้อไฟฟ้าจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ก็ลดลงเช่นกัน จึงต้องไปผลิตไฟฟ้าจากก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้น ๙๐๓.๙๗ ล้านหน่วย แต่ราคาก๊าซธรรมชาติเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๑๖.๒๒ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตาเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๐.๖๒ บาทต่อลิตร ราคาก๊าซธรรมชาตินำเข้าเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๓๐๐.๙๔ บาทต่อตัน และราคาน้ำมันดีเซลเฉลี่ยลดลง ๐.๘๕ บาทต่อลิตร เมื่อพิจารณาข้อมูลดังกล่าวโดยเฉพาะราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติแล้วจะเห็นได้ว่า ข้อมูลต่าง ๆ รวมทั้งข้อมูลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำเสนอเป็นข้อมูลที่มีการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้จากการประมาณการโดยเป็นข้อมูลที่สามารถอ้างอิงได้ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการกำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงาน ทั้งได้มีการพิจารณาก่อนการขึ้นทูลเกล้าฯ ถวายโดยคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการอีกชั้นหนึ่งก่อนแล้ว ดังนั้น ข้อมูลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรายงานจึงเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงชอบที่จะนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) ดังกล่าว โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลดังกล่าวแล้ว แม้ในช่วงเวลานั้นจะไม่ใช่ช่วงฤดูแล้งเหมือนช่วงที่ผ่านมา แต่เนื่องจากปริมาณน้ำกักเก็บที่สามารถใช้ผลิตไฟฟ้าในปีดังกล่าว มีปริมาณที่น้อยกว่าที่คาดการณ์ไว้มาก การผลิตไฟฟ้าจึงยังคงต้องพึ่งพาเชื้อเพลิงจากฟอสซิลในสัดส่วนที่สูงมาก รวมถึงการรับซื้อไฟฟ้าจากประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ซึ่งปรากฏว่าราคาเชื้อเพลิงฟอสซิล ไม่ว่าจะเป็นก๊าซธรรมชาติ ถ่านหิน และน้ำมันเตา ที่เป็นเชื้อเพลิงหลักในการผลิตกระแสไฟฟ้า ล้วนมีราคาสูงขึ้นจากช่วงก่อนหน้านั้นมาก โดยก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้นเฉลี่ย ๑๖.๒๒ บาท



/ต่อล้านบีทียู...

ต่อล้านปีที่ยู ราคาน้ำมันเตาเพิ่มขึ้นเฉลี่ย ๐.๖๒ บาทต่อลิตร และถ่านหินราคาเพิ่มขึ้นเฉลี่ย ๓๐๐.๙๔ บาทต่อตัน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณาการประมาณการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) โดยได้พิจารณาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นแก่ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าเนื่องจากค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ มีค่าเท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย โดยเพิ่มขึ้นจำนวน ๓๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft เดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย จึงมีมติให้เรียกเก็บค่า Ft ขยายปลีกประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เพียง ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยเพิ่มขึ้นจากเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เพียง ๑๘ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งถือเป็นการพิจารณาเพื่อแบ่งเบาภาระของประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในฐานะผู้กำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว อีกทั้ง สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานได้เปิดรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ตั้งแต่วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ซึ่งเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่บัญญัติในมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๘) เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า ราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติในช่วงดังกล่าวมีราคาลดลงตามข้อมูลบทความทางวิชาการที่นำข้อมูลราคาก๊าซธรรมชาติของประเทศสหรัฐอเมริกามาพิจารณาเปรียบเทียบ นั้น เห็นว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยผลิตไฟฟ้าโดยใช้เชื้อเพลิงประเภทต่าง ๆ ในประเทศไทย ดังนั้น การจะพิจารณาว่าข้อมูลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติถูกต้องหรือไม่จึงต้องพิจารณาข้อมูลของประเทศไทยซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีหน้าที่กำกับดูแลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติอยู่แล้ว กรณีจึงไม่อาจนำข้อมูลราคาก๊าซธรรมชาติของประเทศสหรัฐอเมริกามาเปรียบเทียบได้ อีกทั้ง ข้อมูลราคาน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติในตลาดโลกที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้การไว้ว่า ได้มีการปรับตัวสูงขึ้นมาโดยตลอดตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ - ๒๕๕๖ โดยเฉพาะอย่างยิ่งราคาก๊าซธรรมชาติมีการปรับตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง



/ตั้งแต่...

ตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จนกระทั่งมีราคาสูงกว่าราคาน้ำมันดิบใน ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๖ เป็นข้อมูลที่แสดงราคาน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติที่มีความน่าเชื่อถือมากกว่า ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยยินยอมให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ขายก๊าซธรรมชาติให้ในราคาที่สูงกว่าราคาที่ขายให้แก่เอกชนรายอื่น ๆ และมีการผูกขาด การขาย นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อมูลราคาจำหน่ายก๊าซธรรมชาติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แล้วจะเห็นได้ว่า ราคาจำหน่ายก๊าซธรรมชาติให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย มีการคำนวณตามสูตร ในขณะที่ราคาจำหน่ายให้ลูกค้าอุตสาหกรรมเป็นราคาที่แข่งขันได้กับ เชื้อเพลิงทางเลือก ซึ่งราคาจำหน่ายให้แก่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยส่วนมากจะต่ำกว่า ราคาจำหน่ายแก่เอกชนรายอื่นโดยตลอด มีเพียงไม่กี่เดือนที่ราคาจำหน่ายให้เอกชนรายอื่น ถูกกว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เมื่อการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยผลิตไฟฟ้า โดยใช้ก๊าซธรรมชาติในประเทศไทย จึงไม่อาจนำข้อมูลราคาก๊าซธรรมชาติของประเทศ สหรัฐอเมริกามาเปรียบเทียบได้ เพราะราคาก๊าซธรรมชาติของแต่ละประเทศไทยย่อมมีความ แตกต่างกันตามนโยบายพลังงานของประเทศนั้น ๆ ด้วย นอกจากนั้น กิจการปิโตรเลียมเป็นกิจการ ที่มีการควบคุมและกำกับดูแลโดยภาครัฐตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ผู้ประกอบการปิโตรเลียม รวมทั้งบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ย่อมจะต้องอยู่ภายใต้การกำกับควบคุมตามกฎหมาย เช่นเดียวกัน โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เป็นผู้กำกับดูแลและกำหนด โครงสร้างราคา ซึ่งเอกชนมีสิทธิประกอบธุรกิจแข่งขันได้เท่าเทียมกันอย่างเป็นธรรม จึงไม่มี การผูกขาดการขายก๊าซธรรมชาติหรือการขายก๊าซธรรมชาติในราคาที่สูงแต่อย่างใด สำหรับ กรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า มีการเอื้อประโยชน์ให้แก่เอกชนเกี่ยวกับสัญญาซื้อขายไฟฟ้า กรณีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างการผลิตไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรี จำกัด และบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) (EGCO) นั้น เห็นว่า การจัดหาไฟฟ้าในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการกำหนดหลักการและแนวทางการออกประกาศ เชิญชวนรับซื้อไฟฟ้าจากเอกชน โดยมีคณะกรรมการประเมินและคัดเลือกข้อเสนอการรับซื้อไฟฟ้า จากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนออกประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้า กำหนดสัดส่วนการซื้อพลังงานไฟฟ้า จากเอกชน และเงื่อนไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้า เพื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จะเสนอผลการเจรจาและการพิจารณาให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน พิจารณาให้ความเห็นชอบ จากนั้นการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยจึงจะลงนามสัญญา ซื้อขายไฟฟ้ากับบริษัทเอกชนผู้ผลิตไฟฟ้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การลงนามในสัญญาและ การกำหนดค่าไฟฟ้าตามสัญญาระหว่างการผลิตไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๓๗ ที่อนุมัติตามมติของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๓๗ (ครั้งที่ ๔๗) เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๓๗



/โดยจากเดิม...

โดยจากเดิมเป็นสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างการผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท
ผลิตไฟฟ้าระยอง จำกัด เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๓๗ และต่อมา บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด
(มหาชน) ได้ทำสัญญารับโอนสิทธิเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๒ และในส่วนของสัญญาซื้อขายไฟฟ้า
ระหว่างการผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรี จำกัด เป็นไปตามมติ
คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ที่อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการ
ประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๓ (ครั้งที่ ๗๖) เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๓ และได้ลงนามในสัญญา
ตั้งแต่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๓ โดยในช่วงเวลาที่คณะรัฐมนตรีมีมติและช่วงเวลาที่มีการลงนาม
ในสัญญาซื้อขายไฟฟ้างกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ รวมทั้งนายพรชัย รุจิประภาและนายครุจิต
นาครทรรพ มิได้ดำรงตำแหน่งในผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ แต่อย่างใด ดังนั้น การทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้า
ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยดังกล่าวจึงเป็นไปโดยชอบแล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่
จึงฟังไม่ขึ้น ส่วนคำฟ้องที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ นั้น
เห็นว่า เนื่องจากความเดือดร้อนหรือเสียหายของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ในกรณีนี้ เกิดจากมติของ
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ที่กำหนดราคาค่าไฟฟ้าพื้นฐานโดยตรง ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕
เป็นเพียงผู้กำหนดนโยบายหรือนำเสนอข้อมูลเพื่อกำหนดนโยบายและแนวทางในการบริหาร
และกำกับดูแลการบริหารพลังงานในภาพรวมของประเทศ การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ยังไม่มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายโดยตรง อีกทั้ง ในส่วนของ
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เป็นเพียงผู้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการพลังงาน
หรือเป็นเพียงผู้ปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ไม่ได้เป็นผู้มีมติที่มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่
ได้รับความเสียหายโดยตรง ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕
และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ดังกล่าว ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง
และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่อุทธรณ์ว่า ศาลปกครองชั้นต้นได้หยิบยกข้อมูลจากฝ่าย
ผู้ถูกฟ้องคดีมาพิจารณาเป็นส่วนใหญ่ ไม่ได้นำข้อมูลของฝ่ายผู้ฟ้องคดี อันได้แก่ ๑. การที่
ศาลปกครองชั้นต้นตัดสินว่าข้อมูลราคาน้ำมันเชื้อเพลิงที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ใช้เป็นข้อมูล
เพื่อคิดค่าไฟฟ้าเพื่อขออนุมัติจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ นั้นเชื่อถือได้ เนื่องจากได้ผ่านอนุกรรมการ
คิดราคาค่าพลังงานและบริการ นั้น การคิดค่าไฟฟ้าผันแปรขึ้นกับราคาก๊าซธรรมชาติเป็นหลัก
ซึ่งการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) ช้อจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ โดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และสูตรที่วางไว้
โดยปล่อยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ซื้อขายราคาก๊าซธรรมชาติแพง ทั้งที่ราคา
ก๊าซธรรมชาติที่ซื้อขายกันกำหนดให้แปรผันตามราคาน้ำมันเตาย้อนหลัง ๖ ถึง ๑๒ เดือน และ
อัตราแลกเปลี่ยนซึ่งไม่ได้เปลี่ยนแปลงมากนัก และราคาน้ำมันตลาดโลกลดลง ราคาน้ำมันเตา
ภายในประเทศลดลง ค่าเงินบาทแข็งค่าขึ้น แต่ราคาก๊าซที่ซื้อขายก๊าซธรรมชาติระหว่าง



/หน่วยงาน...

หน่วยงานของผู้ผูกฟองคืดที่ ๕ และผู้ผูกฟองคืดที่ ๗ มีราคาสูงขึ้น และในราคากำนนินที่ตั้งราคาโดยอ้างอิงราคาตลาดโลกก็ไม่ได้เป็นไปตามที่วางหลักเกณฑ์ไว้ โดยที่ผู้ผูกฟองคืดที่ ๖ ไม่ได้ทำการตรวจสอบข้อมูลหรือทักท้วงข้อมูลที่นำมาใส่ในสูตรการคำนวณค่าไฟฟ้าที่เรียกเก็บจากประชาชนแต่ประการใด รวมทั้งราคาซื้อไฟฟ้าจากบริษัทผลิตไฟฟ้าเอกชน ซึ่งผู้ผูกฟองคืดที่ ๖ และผู้ผูกฟองคืดที่ ๑ ต้องดำเนินการและใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๗ ที่กำหนดวัตถุประสงค์ และมาตรา ๖๕ ให้ผู้ผูกฟองคืดที่ ๖ กำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตแต่ละประเภท โดยมีแนวทางดังต่อไปนี้ (๑) สะท้อนถึงต้นทุนที่แท้จริง (๔) คำนึงถึงความเป็นธรรมแก่ทั้งผู้ใช้พลังงาน และ (๖) การคำนวณอัตราค่าบริการต้องชัดเจนโปร่งใส ผู้ผูกฟองคืดที่ ๖ จึงไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วน เช่น การไม่ได้ตรวจสอบถึงต้นทุนที่แท้จริงหรือต้นทุนที่แท้จริงมาจากไหนตามหลักเกณฑ์และสัญญาที่ทำไว้หรือไม่ ระหว่างผู้ผูกฟองคืดที่ ๕ และผู้ผูกฟองคืดที่ ๗ และได้ทำหน้าที่ตรวจสอบว่าการคิดค่าไฟฟ้าเอพีทีของหน่วยงานภายใต้ผู้ผูกฟองคืดที่ ๗ ได้คำนึงถึงความเป็นธรรมแก่ทั้งผู้ใช้พลังงานคือประชาชนและผู้ผูกฟองคืดหรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงเหล่านี้ ศาลไม่ได้หยิบยกพยานหลักฐานและข้อมูลที่อยู่ในคำแถลงของผู้ผูกฟองคืด รวมทั้งข้อมูลราคากำนนินในบางช่วงเวลามีราคาสูงขึ้น และไม่ได้เป็นไปตามสูตรหรือหลักเกณฑ์ที่วางไว้มาประกอบการตัดสินคดี ๒. ที่ศาลปกครองชั้นต้นตัดสินว่า ผู้ผูกฟองคืดที่ ๗ ไม่เกี่ยวข้องกับการคิดค่าไฟฟ้า แต่ใช้สูตรในการคำนวณซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่เป็นผู้กำหนด นั้นกรรมการในผู้ผูกฟองคืดที่ ๗ เป็นผู้แต่งตั้งรองผู้ว่าการไฟฟ้าที่กำกับดูแลด้านการซื้อขายไฟฟ้ากับบริษัทเอกชนและแต่งตั้งรองผู้ว่าการไฟฟ้าฝ่ายนโยบายและแผนฯ ที่มีส่วนรับผิดชอบงานด้านการคิดค่าไฟฟ้าที่ส่งให้ผู้ผูกฟองคืดที่ ๖ ดังนั้น การคิดค่าไฟฟ้าจึงเกี่ยวข้องกับผู้ผูกฟองคืดที่ ๗ ๓. ที่ศาลปกครองชั้นต้นตัดสินว่า ข้อมูลราคาน้ำมันเชื้อเพลิงที่ผู้ผูกฟองคืดที่ ๗ รายงานต่อผู้ผูกฟองคืดที่ ๖ นั้นเชื่อถือได้ เนื่องจากได้ผ่านอนุกรรมการคิดราคาค่าพลังงานและบริการแล้ว นั้นคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าวประกอบด้วยผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานซึ่งอยู่ภายใต้ผู้ผูกฟองคืดที่ ๔ และผู้แทนกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ซึ่งอยู่ภายใต้กำกับดูแลของนายคุรุจิต นาครทรรพ ในช่วงเวลาที่ฟองคืด ซึ่งเป็นคณะกรรมการหนึ่งในผู้ผูกฟองคืดที่ ๗ และเป็นรองปลัดกระทรวงพลังงานที่ควบคุมกำกับกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ทั้งสองผู้แทนอยู่ภายใต้ผู้ผูกฟองคืดที่ ๑ จึงมีส่วนเกี่ยวข้องในการคิดราคาไฟฟ้า แต่ศาลกลับมิได้หยิบยกขึ้นประกอบการพิจารณา ๔. ที่ศาลปกครองชั้นต้นตัดสินว่า ผู้ผูกฟองคืดที่ ๑ ไม่เกี่ยวข้องกับการคิดค่าไฟฟ้าเอพีที นั้น ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๖ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้และพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิต



/แห่งประเทศไทย...

แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๑๑ มาตรา ๕ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และมาตรา ๓๙ ให้รัฐมนตรีกระทรวงพลังงานมีอำนาจหน้าที่กำกับโดยทั่วไปซึ่งกิจการของ กฟผ. เพื่อการนี้จะสั่งให้ กฟผ.ชี้แจงข้อเท็จจริงแสดงความคิดเห็นทำรายงาน หรือยับยั้งการกระทำที่ขัดต่อนโยบายของรัฐบาล หรือมติของคณะรัฐมนตรีตลอดจนมีอำนาจที่จะสั่งให้ปฏิบัติการตามนโยบายของรัฐบาลหรือมติของคณะรัฐมนตรี และสั่งสอบสวนข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการดำเนินกิจการได้ และมีอำนาจออกระเบียบและติดตามการทำงานของหน่วยงานภายใต้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ย่อมต้องเกี่ยวข้องกับการคิดค่าไฟฟ้า ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเกี่ยวข้องกับการคิดค่าไฟฟ้าที่ไม่เป็นธรรมในฐานะผู้รับผิดชอบสูงสุดของหน่วยงานที่กำกับดูแลผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ๕. การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดให้การซื้อขายไฟฟ้าไม่เกินราคาที่กำหนด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตฯ และบริษัทผลิตไฟฟ้าราชบุรี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ กลับขายไฟฟ้าให้ประชาชนแพงกว่าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด แต่ศาลกลับมิได้หยิบยกขึ้นมาพิจารณาตัดสินคดี นอกจากนี้ การที่ศาลวินิจฉัยว่าเมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ถูกยกเลิกไปแล้วการฟ้องยอมตกไป นั้น ที่จริงแล้วสามารถใช้มาตรา ๕ วรรค ๒ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นี้หยิบยกขึ้นมาประกอบได้เพื่อประโยชน์ของชาติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓ ประกอบมาตรา ๕ วรรคสอง และกฎหมายสูงสุดของประเทศคือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กฎหมายใดจะมีบทบัญญัติที่ขัดแย้งกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญบทบัญญัตินั้นย่อมใช้บังคับมิได้ และประชาชนสามารถยกเลิกสิทธิที่ถูกละเมิดต่อสู้ในศาลหรือฟ้องร้องต่อศาลได้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ วรรคสาม บุคคลหมายถึงผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ สามารถยกบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญเพื่อใช้สิทธิทางศาลหรือยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้คดีในศาลได้ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ อีกทั้งมาตรา ๑๘๘ และตามวินัยแห่งการเป็นตุลาการศาลปกครองซึ่งจะต้องปฏิบัติตามวินัยที่กำหนดอย่างเคร่งครัด ข้อ ๗ ตุลาการศาลปกครองจะต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรมต้องไม่ใช้หรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้ในตำแหน่งหน้าที่ของตนเพื่อแสวงหาผลประโยชน์โดยไม่ชอบ ข้อ ๑๒ ตุลาการศาลปกครองต้องอยู่ในกรอบศีลธรรม ข้อ ๑๖ ตุลาการศาลปกครองต้องไม่ก้าวล่วงหรือแสวงหาผลประโยชน์จากการพิจารณาพิพากษาคดี และการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมตามวรรคหนึ่งให้ถือว่าเป็นการกระทำผิดทางวินัย ซึ่งประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ ข้อ ๑ ข้อ ๓ และข้อ ๑๒ และตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พุทธศักราช ๒๕๔๓ ดังนั้น



/การที่...

การที่ศาลปกครองชั้นต้นได้ยึดเอาคำเบิกความและพยานหลักฐานบางส่วน of พยานฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และไม่นำเอาพยานหลักฐานที่จะเป็นพยานหลักฐานตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๒๖ เพื่อให้คู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งได้ประโยชน์ หรือไม่ได้รับความเป็นธรรมต่อการพิจารณาพิพากษาคดี บังคับใช้กฎหมายอย่างไม่เสมอภาคและไม่เท่าเทียมกันนั้น แล้วยกฟ้องคดีเป็นการใช้ดุลยพินิจ โดยชอบและมีเจตนาอันบริสุทธิ์แล้วหรือไม่ แต่ทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อคู่ความ ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งอันจะขัดต่อหลักนิติธรรมขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ ที่ไม่รักษาผลประโยชน์ ของชาติต่อคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และให้มีการพิพากษาตามคำขอของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แก้อุทธรณ์ว่า ๑. อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ไม่ได้โต้แย้งคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นโดยชัดแจ้ง โดยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้บรรยายโต้แย้งคำพิพากษาว่าคำพิพากษาส่วนใดไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่ได้ระบุอย่างชัดแจ้งหรือมีรายละเอียดที่เพียงพอให้เข้าใจว่าส่วนใดของคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้นไม่ถูกต้องด้วยเหตุผลข้อเท็จจริงหรือกฎหมายใด คำพิพากษา ในส่วนดังกล่าวจึงไม่ถูกต้อง อีกทั้ง ยังไม่มีความชัดเจนในข้อกล่าวอ้างจำนวนมากว่าผู้ฟ้องคดี ต้องการจะกล่าวอ้างเช่นใด ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่เพียงโต้แย้งว่าการตัดสินของศาลปกครองชั้นต้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่ไม่ใช่เป็นการคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นตามที่มาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดไว้ ๒. เมื่ออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ทำการคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และไม่มี ข้อกล่าวอ้างหรือรายละเอียดที่ชัดแจ้งเพียงพอว่าผู้ฟ้องคดีต้องการกล่าวอ้างอย่างไรเพื่อคัดค้าน คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นส่วนใด และส่วนที่กล่าวอ้างจำนวนมากยังเกี่ยวกับ บทบัญญัติในรัฐธรรมนูญและประมวลจริยธรรมของตุลาการศาลปกครองซึ่งเป็นเรื่อง การพิพากษาคัดสินคดีของศาลปกครองชั้นต้น แต่ไม่ได้เกี่ยวกับประเด็นพิพาทหรือประเด็น ในการพิจารณาในคดีแต่อย่างใด อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงชอบที่ศาลจะ ไม่รับอุทธรณ์ไว้พิจารณาตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๑๑๑ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ๓. ข้อกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ไม่มีเหตุผลเพียงพอ จะรับฟังได้ และเป็นคำอุทธรณ์ที่เป็นการเสียสละการปฏิบัติหน้าที่ของศาลปกครองให้เสื่อมเสีย ชื่อเสียง ถือได้ว่าเป็นการละเมิดอำนาจศาล ตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ๔. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณากำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการ



/การประกอบ...

การประกอบกิจการพลังงานในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง นโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๖) เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบให้ใช้หลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้มีการประกาศใช้ตั้งแต่ค่าไฟฟ้ารอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นระยะเวลา ๒ ปี และให้มีการทบทวนในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อประกาศใช้ต่อไปอีก ๓ ปี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการดำเนินการกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการการประกอบกิจการพลังงานตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ กรณีจึงถือได้ว่าการกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการการประกอบกิจการพลังงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงเป็นเพียงผู้กำหนดนโยบายหรือนำเสนอข้อมูลเพื่อกำหนดนโยบายและแนวทางการบริหารและกำกับดูแลการบริหารพลังงานในภาพรวมของประเทศ การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยังไม่มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายโดยตรง ๕. ตามที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า คณะอนุกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการ ประกอบด้วยผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ซึ่งอยู่ภายใต้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้แทนกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ซึ่งอยู่ภายใต้กำกับดูแลของนายคุรุจิต นาครทรรพ ในช่วงเวลาที่ฟ้องคดีซึ่งเป็นคณะกรรมการคนหนึ่งในการฟ้องคดีที่ ๗ และเป็นรองปลัดกระทรวงพลังงาน ที่ควบคุมกำกับ กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติทั้งสองผู้แทนอยู่ภายใต้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีส่วนเกี่ยวข้องในการคิดราคาไฟฟ้า นั้น อนุกรรมการดังกล่าวดำเนินการในลักษณะคณะบุคคล โดยผ่านมติที่ประชุม ซึ่งมีผู้แทนจากหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องต่าง ๆ เป็นไปตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ อีกทั้ง อนุกรรมการคนหนึ่งก็มีสิทธิออกเสียงลงมติเพียงหนึ่งเสียงเท่านั้น จึงไม่อาจกำหนดราคาไฟฟ้าได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แก้อุทธรณ์ว่า อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังต่อไปนี้ ๑. ประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ไม่ใช่ประเด็นที่กล่าวกันมาแล้วในศาลปกครองชั้นต้น ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และข้อ ๑๐๑ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณา



/คดีปกครอง...

คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยอุทธรณ์และเอกสารแนบท้ายได้กล่าวอ้างว่า บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) คิดค่าผ่านท่อในราคาที่สูงผิดปกติโดยแสวงหากำไรอย่างชัดเจนมากเกินไปนั้น เป็นประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีไม่เคยว่ากล่าวมาเลยในการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้โต้แย้งการกำหนดประเด็นของศาลปกครองชั้นต้นหรือขอให้ศาลปกครองชั้นต้น กำหนดประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติมมาก่อน จนกระทั่งศาลพิจารณาจนเสร็จสิ้นและมีคำพิพากษา ยกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีเพิกหยิบยกประเด็นนี้ในชั้นอุทธรณ์และกรณีดังกล่าวไม่ใช่ปัญหาเกี่ยวกับ ความสงบเรียบร้อยของประชาชน อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้ ๒. ในอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ระบุอย่างชัดแจ้งหรือมีรายละเอียดที่เพียงพอให้ เข้าใจได้ว่า ในส่วนใดของคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ถูกต้อง และ ด้วยเหตุผลใดคำพิพากษาในส่วนดังกล่าวจึงไม่ถูกต้อง อีกทั้ง ยังมีความไม่ชัดเจนในข้อกล่าวอ้าง อีกจำนวนมากกว่าผู้ฟ้องคดีต้องการจะกล่าวอ้างเช่นใด ยกตัวอย่างเช่น ผู้ฟ้องคดีได้ระบุว่ การพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๓ และในอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งหมดได้มีการกล่าวอ้างในลักษณะเดียวกันว่า ตุลาการศาลปกครอง รับฟังข้อเท็จจริงและใช้ดุลยพินิจพิจารณาพิพากษาคดีโดยมิชอบ ซึ่งอุทธรณ์ดังกล่าวนั้น ไม่ได้เป็นการโต้แย้งเนื้อหาหรือความถูกต้องของคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นแต่อย่างใด อีกทั้งไม่มีการยกข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเพื่อโต้แย้งเป็นประเด็นให้เห็นว่า คำพิพากษาของ ศาลปกครองชั้นต้นไม่ถูกต้องอย่างไร จึงเป็นอุทธรณ์ที่ไม่ชอบ ๓. เมื่ออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ไม่ได้ทำการคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และมีข้อกล่าวอ้างหรือรายละเอียดที่ ชัดแจ้งเพียงพอว่า ผู้ฟ้องคดีต้องการจะกล่าวอ้างอย่างไรเพื่อคัดค้านส่วนใด อีกทั้ง ส่วนที่กล่าวอ้าง จำนวนมากยังเกี่ยวกับบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญและประมวลจริยธรรมของตุลาการศาลปกครอง แต่ไม่ได้เกี่ยวกับประเด็นพิพาทหรือประเด็นในการพิจารณาในคดีพิพาท จึงไม่มีข้อกล่าวอ้าง อันเป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย เพราะไม่อาจทำให้ผลเปลี่ยนแปลงไปได้ อุทธรณ์ของ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงชอบที่ศาลปกครองสูงสุดจะไม่รับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ไว้พิจารณา ๔. ศาลปกครองชั้นต้นได้พิจารณาข้อมูลของทั้งฝ่ายผู้ฟ้องคดีและฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดี และนำมาพิจารณาประกอบการทำคำพิพากษาแล้ว มิใช่รับฟังข้อมูลฝ่ายเดียวดังที่ผู้ฟ้องคดี กล่าวอ้างในอุทธรณ์ ศาลปกครองชั้นต้นได้ให้โอกาสทั้งสองฝ่ายในการนำเสนอพยานหลักฐาน เพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตนเองอย่างเต็มที่ และได้รับฟังพยานหลักฐานของคู่ความทั้งสองฝ่าย อย่างเท่าเทียมกัน ผู้ฟ้องคดีอ้างอิงเพียงบทความทางวิชาการและไม่มีข้อมูลอื่นสนับสนุน ซึ่งตามคำพิพากษาของศาลปกครองได้พิจารณาข้อมูลหลักฐานของฝ่ายผู้ฟ้องคดี และได้ พิจารณาข้อมูลหลักฐานของฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ศาลปกครองชั้นต้นรับฟังข้อมูลและ ข้อเท็จจริงจากทั้งฝ่ายผู้ฟ้องคดีที่อ้างอิงบทความทางวิชาการและข้อมูลจากฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว



/มิใช่รับฟัง...

มิใช่รับฟังข้อเท็จจริงเพียงด้านเดียว อีกทั้งยังปรากฏว่า ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นรับฟังได้ว่าราคาที่เป็นต้นทุนการผลิตไฟฟ้าในช่วงเวลาดังกล่าวกลับเพิ่มขึ้น และไม่ได้ลดลงตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างตามคำฟ้องและตามอุทธรณ์แต่อย่างใด เมื่อพยานหลักฐานไม่เป็นไปตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงมิได้กระทำการอันมิชอบด้วยกฎหมายแต่ประการใด โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายและไม่ใช่เจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในการกำหนดราคาและการขึ้นค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (FT) ไม่ใช่เจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ได้เป็นผู้มีมติหรือเป็นผู้ออกคำสั่งทางปกครองอันเป็นที่มาที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่นำมาฟ้องเป็นคดีนี้ เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติขึ้นอยู่กับนโยบายและการกำกับดูแลของหน่วยงานภาครัฐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตราค่าบริการดังกล่าว คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นชอบแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ แก้อุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นกฎหมายที่ออกมาเพื่อรองรับนโยบายการบริหารกิจการพลังงานของประเทศ โดยให้มีการแย่งงานกำกับกิจการพลังงานจากการกำหนดนโยบาย เพื่อให้การกำกับกิจการพลังงานภายใต้กรอบนโยบายของรัฐเป็นไปอย่างทั่วถึง และมีความอิสระในการดำเนินการ โดยได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารกิจการพลังงานของประเทศ ทั้งกิจการไฟฟ้าและกิจการก๊าซธรรมชาติ เพื่อให้การกำกับเป็นไปอย่างทั่วถึง และมีความอิสระในการดำเนินงาน เช่น กำกับดูแลอัตราค่าบริการ ตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการในการประกอบกิจการพลังงาน ทั้งนี้ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกอบกับมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ กำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้ได้รับใบอนุญาตแต่ละประเภท โดยให้เป็นไปตามนโยบายและแนวทางที่คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติให้ความเห็นชอบ ทั้งนี้ การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้ได้รับใบอนุญาตแต่ละประเภท มีแนวทางดังนี้ (๑) ควรสะท้อนถึงต้นทุนที่แท้จริงและคำนึงถึงผลตอบแทนที่เหมาะสมของการลงทุนของการประกอบกิจการพลังงานที่มีประสิทธิภาพ (๒) ควรอยู่ในระดับที่ทำให้มีการจัดหาพลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและเพียงพอที่จะตอบสนองความต้องการใช้พลังงานในประเทศ (๓) ควรจูงใจให้มีการปรับปรุงประสิทธิภาพในการประกอบกิจการพลังงาน (๔) คำนึงถึงความเป็นธรรมแก่ทั้งผู้ใช้พลังงานและผู้ได้รับใบอนุญาต (๕) คำนึงถึงการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าที่ด้อยโอกาสหรือการจัดหาไฟฟ้าเพื่อกระจายความเจริญไปสู่ภูมิภาค (๖) การคำนวณอัตราค่าบริการที่ชัดเจน โปร่งใส และต้องประกาศเผยแพร่



/อัตราค่าบริการ...

อัตราค่าบริการ และ (๗) ไม่มีการเลือกปฏิบัติต่อผู้ใช้พลังงานหรือผู้ประสงค์จะใช้พลังงาน
 อย่างไม่เป็นธรรม นอกจากนี้มาตรา ๖๖ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการ
 กำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการและดูแลอัตราค่าบริการให้เป็นไปตามนโยบาย
 และแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบตามมาตรา ๖๔ และหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๖๕ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖
 มีอำนาจในการที่จะปรับอัตราค่าบริการได้ในกรณีที่เห็นว่าเกิดการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ
 สังคม การลงทุนหรือเทคโนโลยีเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลาอันเป็น
 อำนาจมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งการปรับอัตราค่าบริการดังกล่าวต้องกระทำ
 ภายใต้กรอบนโยบายและแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบ คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๑
 มีนาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติอนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔
 (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง นโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตรา
 ค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ เพื่อให้สะท้อนถึงต้นทุนในการจัดหาไฟฟ้า
 ที่เหมาะสมและเป็นธรรม ส่งเสริมให้มีการใช้ไฟฟ้าที่สะท้อนถึงต้นทุนในการจัดหาไฟฟ้า
 ที่เหมาะสมและเป็นธรรม ส่งเสริมให้มีการใช้ไฟฟ้าที่สะท้อนถึงต้นทุนค่าไฟฟ้าที่แตกต่างกัน
 ตามช่วงเวลาในแต่ละวันตลอดจนส่งเสริมให้มีการใช้ไฟฟ้าอย่างมีประสิทธิภาพ เหมาะสมกับ
 สถานะเศรษฐกิจและสังคม โดยคำนึงถึงการดูแลผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยที่มีรายได้น้อย
 ต่อมาคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติอนุมัติตามมติ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๖) เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๔
 เกี่ยวกับการปรับโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทยปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้
 ประกาศใช้ตั้งแต่ค่าไฟฟ้าในรอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นระยะเวลา ๒ ปี และให้มีการ
 ทบทวนในปี ๒๕๕๖ เพื่อประกาศใช้ต่อไปอีก ๓ ปี และมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ดำเนินการ
 ต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๔) วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔
 และครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบโครงสร้าง
 อัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้นำค่า Ft ในปัจจุบันจำนวน
 ๐.๙๕๘๑ บาทต่อหน่วยไปรวมในโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าขายปลีกปัจจุบัน และให้ประกาศใช้
 ตั้งแต่ค่าไฟฟ้าในรอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นระยะเวลา ๒ ปี โดยให้มีการทบทวนในปี
 พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อประกาศใช้ตามขั้นตอนต่อไป ทั้งนี้ สำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้ดำเนินการ
 รับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์สำนักงาน ตั้งแต่วันที่ ๖ - ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เวลา
 ๑๖.๓๐ นาฬิกา ปรากฏว่ามีผู้สนใจเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นจำนวน ๓๔๔ ราย ๕๒๓ ครั้ง
 มีข้อสงสัยและประเด็นคำถาม จำนวน ๕ ความเห็น คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๗๘ ไม่เห็นด้วย
 จำนวน ๘ ความเห็น คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔๔ เห็นด้วย จำนวน ๑ ความเห็น คิดเป็นร้อยละ ๕.๕๖
 และมีข้อเสนอแนะ จำนวน ๔ ความเห็น คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒๒ ดังนั้น จึงถือได้ว่าการกำหนด



/นโยบาย...

นโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการประกอบกิจการพลังงานของผู้ผูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ผูกฟ้องคดีที่ ๒ และการกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการพลังงานของผู้ผูกฟ้องคดีที่ ๖ เป็นการดำเนินการที่ชอบ ด้วยกฎหมายแล้ว สำหรับในการกำหนดค่าไฟฟ้าโดยการปรับอัตราค่า Ft ขยายปลีกสำหรับ เรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย มีการดำเนินการดังนี้ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ได้จัดส่งรายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มายังสำนักงานของผู้ผูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อนำเสนอคณะกรรมการกำกับดูแล อัตราค่าพลังงานและค่าบริการ (คณะกรรมการฯ) และผู้ผูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณา ให้ความเห็นชอบ โดย กฟผ. เสนอค่า Ft ขยายปลีกในเดือนพฤษภาคม - เดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ขยายส่งสำหรับการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาค (กฟภ.) เท่ากับ ๕๔.๓๓ และ ๔๙.๘๗ สตางค์ต่อหน่วยตามลำดับ คณะกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๒๓) เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ ที่เห็นชอบผลการ คำนวณการประมาณการค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และเห็นชอบค่า Ft ระดับขยายส่งที่เรียกเก็บจาก กฟน. และกฟภ. เท่ากับ ๕๔.๓๓ สตางค์ต่อหน่วย และ กฟภ. เท่ากับ ๔๙.๘๗ สตางค์ต่อหน่วยตามลำดับ ผู้ผูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ พิจารณาการประมาณค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ แล้วมี ความเห็นดังนี้ ผลการคำนวณค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วยเมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft ที่เรียกเก็บ ช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่เท่ากับ ๐.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเป็นภาระที่สูง มากเกินไปต่อประชาชนจึงเห็นควรให้ กฟผ. รับภาระค่า Ft ในส่วนของค่า AF ซึ่งเท่ากับ ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย คิดเป็นเงิน ๑๐,๒๒๔.๑๕ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว และให้นำเงิน ค่าน้ำมันเตาและน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหา แหล่งก๊าซธรรมชาติเอากุญหุดผลิต ในระหว่างวันที่ ๘ - ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๔๑๘.๙๒ ล้านบาท มาลดภาระค่า Ft ขยายปลีก ซึ่งจะเท่ากับ ๒.๖๔ สตางค์ต่อหน่วย ส่งผลให้ค่า Ft ที่คำนวณได้สำหรับการเรียกเก็บ ช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๕.๗๖ สตางค์ต่อหน่วย อย่างไรก็ตาม ผู้ผูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาแล้วเห็นว่าค่า Ft น่าจะสูงเกินไป จึงเห็นควรกำหนดให้ค่า Ft ในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย โดยนำวงเงินชดเชย การลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าส่วนหนึ่ง จำนวน ๓,๐๘๗.๘๕ ล้านบาท มาลดค่า Ft ในงวดนี้



/ส่วนที่เหลือ...

ส่วนที่เหลือให้เก็บไว้ปลดค่า Ft ในงวดต่อไป ซึ่งมีแนวโน้มจะสูงขึ้น เนื่องจากสภาพอากาศร้อน แยกเป็นวงเงินจาก กฟภ. ๑,๔๒๑.๘๐ ล้านบาท (ประมาณ ๓๗๐.๔๕ ล้านบาทต่อเดือน) จาก กฟน. ๘๖๖.๒๙ ล้านบาท (ประมาณ ๒๑๖.๕๗ ล้านบาทต่อเดือน) และจาก กฟภ. ๗๙๙.๗๖ ล้านบาท (ประมาณ ๑๙๙.๙๔ ล้านบาทต่อเดือน) โดยค่า Ft ขยายส่งที่ กฟภ. เรียกเก็บจาก กฟน. และ กฟภ. ในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ จะเท่ากับ ๓๓.๑๕ สตางค์ต่อหน่วย และ ๒๖.๒๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีความเห็นเพิ่มเติมว่าเพื่อแสดงความโปร่งใสในการกำหนดค่า Ft ควรมีการชี้แจงและแจ้งรายละเอียดค่า Ft ที่เรียกเก็บ ให้ผู้ใช้ไฟฟ้าทราบในใบแจ้งหนี้ค่าไฟฟ้า ซึ่งในประเด็นนี้ผู้แทนจาก กฟน. และ กฟภ. อ้างว่าการดำเนินการดังกล่าวจะต้องใช้ระยะเวลาในการปรับปรุงระบบการพิมพ์ใบแจ้งหนี้ และจะต้องพิจารณาความเหมาะสมของข้อความที่จะชี้แจงด้วย จึงไม่สามารถดำเนินการได้ในใบเรียกเก็บเงินรอบที่จะถึงนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงได้มอบหมายให้สำนักงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ไปหาหรือการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง เพื่อให้การชี้แจงและแจ้งรายละเอียดค่า Ft ในใบแจ้งหนี้ค่าไฟฟ้า เกิดผลในทางปฏิบัติต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติดังนี้ (๑) ให้ กฟภ. รับภาระค่า Ft ในงวดเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ในส่วนของค่า AF ซึ่งเท่ากับ ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๑๐,๒๒๔.๑๕ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว (๒) ให้นำเงินค่าน้ำมันเตา และน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหาแหล่งก๊าซธรรมชาติเยตากุนหยุดผลิตในระหว่างวันที่ ๘ - ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๔๑๘.๙๒ ล้านบาท และเงินชดเชยการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้งสามแห่ง ในช่วงปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ จำนวน ๓,๐๘๗.๘๕ ล้านบาท โดยแยกเป็นวงเงินจาก กฟภ. ๑,๔๒๑.๘๐ ล้านบาท (ประมาณ ๓๕๕.๔๕ ล้านบาทต่อเดือน) จาก กฟน. ๘๖๖.๒๙ ล้านบาท (ประมาณ ๒๑๖.๕๗ ล้านบาทต่อเดือน) และจาก กฟภ. ๗๙๙.๗๖ ล้านบาท (ประมาณ ๑๙๙.๙๔ ล้านบาทต่อเดือน) มาปรับลดค่า Ft ที่เรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ (๓) เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๔) เห็นชอบผลการคำนวณค่า Ft ขยายส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๓.๑๕ สตางค์ต่อหน่วย และ ๒๖.๒๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ (๕) ให้สำนักงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ของสำนักงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา และนำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป (๖) ให้สำนักงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ไปหาหรือ การไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่งเพื่อให้การชี้แจงและแจ้งรายละเอียดค่า Ft ในใบแจ้งหนี้ค่าไฟฟ้าเกิดผล ในทางปฏิบัติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๒) ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ พิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นและกำหนดค่า Ft แล้ว เห็นว่าปัจจุบัน ค่าครองชีพของประชาชนได้ปรับตัวสูงขึ้น ประกอบกับในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ ประชาชนใช้ไฟฟ้าในปริมาณที่สูง เนื่องจากสภาพอากาศร้อน ดังนั้น เพื่อลดผลกระทบจาก ค่าครองชีพให้แก่ประชาชน จึงเห็นควรกำหนดค่า Ft ขายปลีก สำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้า ในใบเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นดังนี้ (๑) ค่า Ft ที่เรียกเก็บ ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๐๐.๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และ (๒) ค่า Ft ที่เรียกเก็บในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยให้ กฟภ. รับภาระค่า Ft ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ เป็นจำนวนเงิน ประมาณ ๔,๑๓๑ ล้านบาท แทนผู้ใช้ไฟฟ้าไปก่อนเป็นการชั่วคราว ซึ่งเมื่อรวมกับภาระค่า AF แล้ว กฟภ. จะรับภาระค่า Ft ในงวดเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ แทนผู้ใช้ไฟฟ้าไปก่อน เป็นการชั่วคราวจำนวนทั้งสิ้น ๑๔,๓๕๕ ล้านบาท โดยสำนักงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ให้ข้อมูล เพิ่มเติมว่าหากกำหนดค่า Ft ขายปลีกที่เรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - ๒๕๕๕ เท่ากับ ๐.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และค่า Ft เรียกเก็บในเดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) นั้น จะส่งผลให้ค่า Ft ขายส่ง สำหรับการเรียกเก็บจาก กฟน. และ กฟภ. ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นดังนี้ (๑) ค่า Ft ขายส่งที่เรียกเก็บจาก กฟน. และ กฟภ. ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔.๙๒ สตางค์ต่อหน่วย และ ๑.๐๔ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ และ (๒) ค่า Ft ขายส่งที่เรียกเก็บ จาก กฟน. และ กฟภ. ในเดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๒.๙๖ สตางค์ต่อหน่วย และ ๒๕.๙๕ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติดังนี้ รับทราบผลการรับฟัง ความคิดเห็นการปรับอัตราค่าไฟฟ้าการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง ค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับ อัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบให้กำหนดค่า Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้า ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นดังนี้ (๑) ค่า Ft ที่เรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๐.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และ (๒) ค่า Ft ที่เรียกเก็บ ในเดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยให้ กฟภ. รับภาระ Ft ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ เป็นจำนวนเงิน ๔,๑๓๑ ล้านบาท แทนผู้ใช้ไฟฟ้าไปก่อนเป็นการชั่วคราว เห็นชอบให้กำหนดค่า Ft ขายส่งสำหรับการเรียกเก็บจาก การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) ประจำเดือนพฤษภาคม -



/สิงหาคม ๒๕๕๕...

สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นดังนี้ (๑) ค่า Ft ขายส่งที่เรียกเก็บจาก กฟน. และ กฟภ. ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔.๙๒ สตางค์ต่อหน่วยและ ๑.๐๔ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ และ (๒) ค่า Ft ขายส่งที่เรียกเก็บจาก กฟน. และ กฟภ. ในเดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๒.๙๖ สตางค์ต่อหน่วย และ ๒๕.๙๕ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ

ในการกำหนดค่าไฟฟ้าโดยการปรับอัตราค่า Ft ขายปลีกสำหรับเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย มีการดำเนินการดังนี้ วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ กฟภ. ได้จัดส่งรายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (ค่า Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕มายังสำนักงาน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อนำเสนอคณะกรรมการฯ และเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดย กฟภ. เสนอค่า Ft ขายปลีก ในเดือนกันยายน - เดือนธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ขายส่งสำหรับ กฟน. และ กฟภ. เท่ากับ ๖๕.๓๙ และ ๕๘.๑๓ สตางค์ต่อหน่วยตามลำดับ คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๒๕) ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ เห็นชอบการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และเห็นชอบการคำนวณค่า Ft ขายส่งสำหรับการเรียกเก็บจาก กฟน. และ กฟภ. ประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๖๕.๓๙ และ ๕๘.๑๓ สตางค์ต่อหน่วยตามลำดับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ พิจารณาประมาณค่า Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ แล้ว มีความเห็นว่า ผลการคำนวณค่า Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๓๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft ที่เรียกเก็บในช่วงเดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่เท่ากับ ๓๐.๐๐ สตางค์ต่อหน่วยเป็นภาระที่สูงมากเกินไปต่อประชาชน จึงเห็นควรให้ กฟภ. รับภาระค่า Ft จำนวน ๒๐.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย หรือเป็นเงินประมาณ ๑๐,๕๐๔.๐๐ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว ซึ่งจะส่งผลให้ Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในงวดนี้เท่ากับ ๔๘.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ขายส่งที่ กฟภ. เรียกเก็บจาก กฟน. และ กฟภ. จะเท่ากับ ๔๕.๙๗ สตางค์ต่อหน่วย และ ๓๙.๑๙ สตางค์ต่อหน่วยตามลำดับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติดังนี้ (๑) ให้ กฟภ. รับภาระค่า Ft ในงวดเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒๐.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๑๐,๕๐๔.๐๐ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว (๒) เห็นชอบการกำหนดค่า Ft ขายปลีก สำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย



/ (ไม่รวมภาษี...

(ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๓) เห็นชอบการกำหนดค่า Ft ขายส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๕.๙๗ สตางค์ต่อหน่วยและ ๓๙.๑๙ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ (๔) ให้สำนักงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ของสำนักงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ตั้งแต่วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ - จนถึงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา และนำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๘) วันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ พิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นและกำหนดค่า Ft แล้ว เห็นว่าแม้จะมีความเห็นบางส่วนที่ไม่เห็นด้วยกับการขึ้นค่า Ft ดังกล่าวก็ยังคงมีความจำเป็นต้องขึ้นค่า Ft เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าบริการควรสะท้อนถึงต้นทุนที่แท้จริงและคำนึงถึงผลตอบแทนที่เหมาะสมของการลงทุนของการประกอบกิจการพลังงานที่มีประสิทธิภาพ และหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ คือการให้ความเป็นธรรมแก่ทั้งผู้บริโภคและผู้ประกอบการ ซึ่งเมื่อต้นทุนของค่า Ft เพิ่มขึ้นแล้วผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ให้ กฟภ. แบกรับภาระค่า Ft ไปเรื่อย ๆ ราคาไฟฟ้าที่เรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าจะไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริง และก่อให้เกิดภาระแก่ กฟภ. เพิ่มมากขึ้นจนอาจส่งผลกระทบต่อการลงทุนเพื่อความมั่นคงด้านพลังงานของ กฟภ. ในอนาคต อย่างไรก็ตาม เพื่อลดผลกระทบจากค่าครองชีพให้แก่ประชาชนและไม่เป็นภาระแก่ กฟภ. จนเกินสมควรจึงมีมติเห็นชอบกำหนดค่า Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยให้ กฟภ. รับภาระค่า Ft ในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๐,๕๐๔ ล้านบาท แทนผู้ใช้ไฟฟ้าไปก่อนเป็นการชั่วคราวตามที่สำนักงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เสนอ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติดังนี้ (๑) รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นการปรับอัตราค่าไฟฟ้าการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง ค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ (๒) เห็นชอบผลการคำนวณอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (Ft) ขายปลีกประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย (๓) เห็นชอบกำหนดอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) ขายปลีกสำหรับเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘.๐๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระค่า Ft ในงวดเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๒๐.๒๔ สตางค์ต่อหน่วยหรือคิดเป็นเงินจำนวน



/๑๐,๕๐๔ ล้านบาท...

๑๐,๕๐๔ ล้านบาทไปก่อนเป็นการชั่วคราว (๔) เห็นชอบอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (Ft) ขายส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในใบเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๕.๙๗ และ ๓๙.๑๙ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามลำดับ ในการกำหนดค่าไฟฟ้าโดยการปรับอัตราค่า Ft ขายปลีกสำหรับเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในเดือนพฤษภาคม - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลโดยตรงและได้มีการพิจารณาถ้อยแถลง โดยคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานอีกชั้นหนึ่งก่อนแล้ว ข้อมูลที่ กฟผ. ได้รายงานเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้นำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาปรับอัตราค่า Ft ในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เพียง ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย และเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย โดยเพิ่มขึ้นจากเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เพียง ๑๘ สตางค์ต่อหน่วย จึงเป็นการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อแบ่งเบาภาระของประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าตามอำนาจหน้าที่ในฐานะผู้กำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการพลังงานตามมาตรา ๗ (๒) และมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ นอกจากนี้ สำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นในเรื่องการปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บทั้งสองช่วงดังกล่าวทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ซึ่งเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดในมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขายปลีกสำหรับเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย และเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว คำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ แก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๑๑ ซึ่งแม้จะมีข้อกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ มีอำนาจในการกำหนดราคาขายพลังงานไฟฟ้าก็ตาม แต่โดยที่การมีผลบังคับใช้ของพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓ กำหนดให้บรรดากฎหมาย กฎ และข้อบังคับอื่นในส่วนที่มีบทบัญญัติไว้แล้วในพระราชบัญญัตินี้หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทน ซึ่งมาตรา ๖ (๒) แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการกำหนดราคาพลังงานให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจและหน้าที่ในการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการกำหนดราคาขายพลังงานไฟฟ้า และ



/โดยการมี...

โดยการมีผลใช้บังคับของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยนัยความตามมาตรา ๖๔ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการในการประกอบกิจการพลังงาน และมาตรา ๖๕ ประกอบมาตรา ๖๖ ได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการและดูแลอัตราค่าบริการให้เป็นไปตามนโยบายและแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบตามมาตรา ๖๔ และตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๖๕ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการกำหนดราคาพลังงานให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ รวมทั้งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ในฐานะกฎหมายเฉพาะเกี่ยวกับการควบคุมกิจการพลังงานได้กำหนดนิยามของอัตราค่าบริการ หมายความว่า ราคาพลังงานต่อหน่วยค่าตอบแทน หรือเงื่อนไขสำหรับการให้บริการ ค่าธรรมเนียมอื่น ๆ ที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ใช้งาน และมาตรา ๖๕ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตไว้โดยเฉพาะแล้ว จึงเป็นที่เห็นได้โดยชัดแจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ มิได้มีอำนาจหน้าที่หรือมีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดอัตราราคาขายพลังงานดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้ง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยในฐานะผู้ประกอบการพลังงานตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ก็มีหน้าที่แต่เพียงการนำส่งข้อมูลที่จำเป็นตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่ามีความจำเป็นสำหรับกระบวนการพิจารณากำหนดอัตราค่าไฟฟ้าเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เห็นว่าศาลปกครองชั้นต้นได้พิจารณาข้อเท็จจริงข้อกฎหมายโดยครบถ้วนและเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ แก้อุทธรณ์ว่า ศาลปกครองชั้นต้นมิได้มีคำพิพากษาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ แต่อย่างใด และผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ก็ได้อุทธรณ์ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ แต่ประการใด คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่พิพากษายกฟ้องชอบด้วยเหตุผลทั้งในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี



/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบแผนปฏิบัติการปฏิรูปประเทศไทย โดยมีนโยบายการลดค่าครองชีพด้านพลังงาน โดยให้ปรับโครงสร้างค่าไฟฟ้า เพื่อให้การช่วยเหลือค่าไฟฟ้าฟรีสำหรับผู้มีรายได้น้อยที่ใช้ไฟฟ้าไม่เกิน ๙๐ หน่วยต่อเดือน เป็นการถาวร ต่อมา คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง นโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๖) เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบให้ใช้หลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้มีการประกาศใช้ตั้งแต่ค่าไฟฟารอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นระยะเวลา ๒ ปี และให้มีการทบทวนในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อประกาศใช้ต่อไปอีก ๓ ปี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๔) เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ มีมติ ดังนี้ (๑) เห็นชอบโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ (๒) เห็นชอบการปรับฐานอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) จำนวน ๐.๙๕๘๑ บาทต่อหน่วย โดยให้ปรับเพิ่มในอัตราค่าไฟฟ้าขายปลีก (๓) เห็นชอบให้นำเงินที่ได้จากการปรับลดการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้งสามแห่งใน ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ บางส่วนมาบรรเทาภาระค่าไฟฟ้าของผู้ใช้ไฟฟ้า โดยคิดเป็นส่วนลดค่า Ft จำนวน ๐.๐๖ บาทต่อหน่วยสำหรับค่าไฟฟ้าในรอบเดือนกรกฎาคม - สิงหาคม ๒๕๕๔ (๔) เห็นชอบเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ และ (๕) เห็นชอบให้มีการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เป็นระยะเวลา ๑ สัปดาห์ โดยมอบหมายให้สำนักงานฯ รับไปดำเนินการต่อไป ในการนี้ สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานได้เปิดรับฟังความคิดเห็นการปรับโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ผ่านทางเว็บไซต์ www.erc.or.th ระหว่างวันที่ ๖ - ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้ (๑) รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ (๒) เห็นชอบโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้นำค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) ในปัจจุบัน จำนวน ๐.๙๕๘๑ บาทต่อหน่วย ไปรวม



/ในโครงสร้าง...

ในโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าขายปลีกปัจจุบัน โดยให้ประกาศใช้ตั้งแต่ค่าไฟฟ้าในรอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นระยะเวลา ๒ ปี และให้มีการทบทวนในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อประกาศใช้ตามขั้นตอนต่อไป (๓) เห็นชอบให้กระจายภาระค่าไฟฟ้าจากการอุดหนุนค่าไฟฟ้าสำหรับผู้ใช้น้ำบ้านอยู่อาศัย ซึ่งติดตั้งมิเตอร์ขนาด ๕ (๑๕) แอมแปร์ และใช้ไฟฟ้าไม่เกิน ๕๐ หน่วยต่อเดือน ให้ผู้ใช้ไฟฟ้าทุกประเภท รวมถึงผู้ใช้ไฟฟ้าที่เป็นลูกค้าตรงของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชน ยกเว้นผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัย กิจกรรมขนาดเล็ก และประเภทสูบน้ำเพื่อการเกษตร (๔) เห็นชอบให้นำเงินบางส่วนของค่าใช้จ่ายจากการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ จำนวนประมาณ ๖,๙๐๐ ล้านบาท มาปรับลดค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft (๕) เห็นชอบกำหนดค่า Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้น้ำในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกรกฎาคม - สิงหาคม ๒๕๕๔ เท่ากับ - ๖ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๖) ... ทั้งนี้ มีหลักเกณฑ์การปรับค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (Ft) เป็นดังนี้ (๑) ปรับฐานค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้า (Base Fuel Cost : BFC) ให้สอดคล้องกับค่า Ft ขายปลีกที่รวมไว้ในค่าไฟฟ้าฐานจำนวน ๙๕.๘๑ สตางค์/หน่วยขายปลีก ดังนั้น BFC ตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จะเท่ากับ ๒๑๐.๒๘ สตางค์/หน่วยขายส่ง และ (๒) ค่า Ft ใหม่จะปรับปรุงทุก ๆ ๔ เดือน เพื่อสะท้อนการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย คือ ค่าใช้จ่ายด้านเชื้อเพลิง ค่าซื้อไฟฟ้าและผลกระทบจากค่าใช้จ่ายตามนโยบายของรัฐ (ตัวอย่างค่าใช้จ่ายตามนโยบายของรัฐ เช่น มูลค่าการรับซื้อไฟฟ้า (Adder) สำหรับผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก (VSPP) ค่าใช้จ่ายและมูลค่าเงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าสำหรับโรงไฟฟ้า) ที่เปลี่ยนแปลงไปจากระดับค่าไฟฟ้าฐานใหม่ โดยให้ส่งผ่านค่าใช้จ่ายดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมต่อผู้ใช้ไฟฟ้า ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้จัดส่งรายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มายังสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อนำเสนอคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเสนอค่า Ft ขายปลีกในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วยและค่า Ft ขายส่งสำหรับการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) เท่ากับ ๕๔.๓๓ และ ๔๙.๘๗ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๒๓) เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณา เรื่อง การประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยมีมติเห็นชอบผลการคำนวณการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ค่า Ft ขายปลีกที่คำนวณได้จริงในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ปรับขึ้น



/จากเดือนมกราคม...

จากเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่ ๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเท่ากับเพิ่มขึ้น ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย จะเป็นภาระที่สูงมากต่อประชาชน จึงมีความเห็นว่า ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยควรรับภาระค่า Ft ในส่วนของค่า AF ไปก่อนเป็นการชั่วคราว และให้นำเงินค่าน้ำมันเตาและน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหาแหล่งก๊าซธรรมชาติเยตากุนหยุดผลิตในระหว่างวันที่ ๘ - ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ พร้อมทั้งเงินเกิดจากการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง มาพิจารณาประกอบการคำนวณค่า Ft ข่ายปลีกที่จะเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานพิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อพิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว ข่ายปลีกสำหรับเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ แล้วมีความเห็นว่า ผลการคำนวณค่า Ft ข่ายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft เดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเป็นภาระที่สูงมากต่อประชาชน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติ ดังนี้ (๑) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระค่า Ft ในงวดเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ในส่วนของค่า AF ซึ่งเท่ากับ ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๒๐,๒๒๔.๑๕ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว (๒) นำเงินค่าน้ำมันเตาและน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหาแหล่งก๊าซธรรมชาติเยตากุนหยุดผลิตในระหว่างวันที่ ๘ - ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๔๑๘.๙๒ ล้านบาท และเงินชดเชยการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ จำนวน ๓,๐๘๗.๘๕ ล้านบาท โดยแยกเป็นวงเงินจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ๑,๔๒๑.๘๐ ล้านบาท (ประมาณ ๓๕๕.๔๕ ล้านบาทต่อเดือน) จากการไฟฟ้านครหลวง ๘๖๖.๒๙ ล้านบาท (ประมาณ ๒๑๖.๕๗ ล้านบาทต่อเดือน) และจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ๗๙๙.๗๖ ล้านบาท (ประมาณ ๑๙๙.๙๔ ล้านบาทต่อเดือน) มาปรับลดค่า Ft ที่เรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ (๓) เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ข่ายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๔) เห็นชอบผลการคำนวณค่า Ft ข่ายส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๓.๑๕ สตางค์ต่อหน่วย และ ๒๖.๒๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ (๕) ให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานดำเนินการตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บ

/ในช่วง...



ในช่วงเดือนพฤษภาคม – เมษายน ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ (www.erc.or.th) ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา และนำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเพื่อพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป และ (๖) ให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานไปหาหรือการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง เพื่อให้การชี้แจงและแจ้งรายละเอียดค่า Ft ในใบแจ้งหนี้ค่าไฟฟ้าเกิดผลในทางปฏิบัติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๑/ว ๐๒๐๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๒) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ให้ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยทราบ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้จัดส่งรายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน – ธันวาคม ๒๕๕๕ มายังสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อนำเสนอคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบโดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเสนอค่า Ft ขายปลีกในเดือนกันยายน – ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ขายส่งสำหรับการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) เท่ากับ ๖๕.๓๙ และ ๕๘.๑๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๒๕) เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณา เรื่อง การประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน – ธันวาคม ๒๕๕๕ โดยมีมติเห็นชอบผลการคำนวณการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ค่า Ft ขายปลีกเฉลี่ยที่จริงคำนวณได้จริงในช่วงเดือนกันยายน – ธันวาคม ๒๕๕๕ ได้ปรับขึ้นจากค่า Ft ขายปลีกเดือนพฤษภาคม – สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับเพิ่มขึ้น ๓๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย จะเป็นภาระที่สูงมากต่อประชาชน จึงเห็นควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาบรรเทาภาระดังกล่าวต่อประชาชน สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานพิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อพิจารณา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว ขายปลีกสำหรับเรียกเก็บในเดือนกันยายน – ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ แล้วมีความเห็นว่า ผลการคำนวณค่า Ft ขายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน – ธันวาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๓๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft ที่เรียกเก็บในช่วงเดือนมกราคม – เมษายน ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเป็นภาระที่สูงมากเกินไปต่อประชาชน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติ ดังนี้ (๑) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระค่า Ft ในงวด



/เดือนกันยายน...

เดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒๐.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๑๐,๕๐๔ ล้านบาท ไปก่อนเป็นการชั่วคราว (๒) เห็นชอบการคำนวณค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๓) เห็นชอบการกำหนดค่า Ft ขยายส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๕.๙๗ สตางค์ต่อหน่วย และ ๓๙.๑๙ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ (๔) ให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ตั้งแต่วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา และนำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีหนังสือ ที่ สกพ. ๕๕๐๑/ว ๐๒๐๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๘) เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ ให้ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยทราบ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ร่วมกันกำหนดราคาค่าไฟฟ้าโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้มีมติให้ปรับขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) ในงวดเดือนพฤษภาคมถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ อีกหน่วยละ ๓๐ สตางค์ และต่อมาได้ประกาศขึ้นค่า Ft ในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ อีกหน่วยละ ๑๘ สตางค์ โดยอ้างว่าเป็นผลมาจากก๊าซธรรมชาติที่ใช้เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้าราคาสูงขึ้นตามราคาน้ำมัน ทำให้ราคาค่าไฟฟ้าแพงตามขึ้นไปด้วย จึงนำคดีมาฟ้องขอให้หยุดขึ้นค่าไฟฟ้า ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสองว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ได้ร่วมกันกำหนดค่าไฟฟ้าโดยการปรับอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (ค่า Ft) ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย และเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยคดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสองก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสองมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เนื่องจากทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง



/ได้รับความเสียหาย...

ได้รับความเสียหายหรือไม่ นั้น เห็นว่า เนื่องจากความเดือดร้อนหรือเสียหายของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ในกรณีนี้ เกิดจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ที่กำหนดราคาค่าไฟฟ้าพื้นฐานโดยตรง ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นเพียงผู้กำหนดนโยบายหรือนำเสนอข้อมูลเพื่อกำหนดนโยบายและแนวทาง ในการบริหารและกำกับดูแลการบริหารพลังงานในภาพรวมของประเทศ การดำเนินการของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยังไม่มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายโดยตรง ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เป็นเพียงผู้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการพลังงาน หรือเป็นเพียงผู้ปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ไม่ได้เป็นผู้มีมติที่มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ได้รับความเสียหายโดยตรง ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงฟังไม่ขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ต่อไปว่า การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ กำหนดค่าไฟฟ้าโดยการปรับอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (ค่า Ft) ขายปลีกสำหรับ เรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในเดือนพฤษภาคม – สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย และเดือนกันยายน – ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยต้องวินิจฉัยถึงหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ รวมทั้ง หลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๖ บัญญัติว่า คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๑) เสนอนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศต่อคณะรัฐมนตรี (๒) กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการกำหนดราคาพลังงานให้สอดคล้องกับนโยบายและ แผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ (๓) ติดตาม ดูแล ประสาน สนับสนุนและเร่งรัด การดำเนินการของคณะกรรมการทั้งหลายที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับพลังงาน ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับพลังงาน เพื่อให้มีการดำเนินการให้สอดคล้องกับ นโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ... พระราชบัญญัติการประกอบ กิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้ “อัตราค่าบริการ” หมายความว่า ราคาพลังงานต่อหน่วย ค่าตอบแทน หรือเงื่อนไขสำหรับการให้บริการ ค่าธรรมเนียมอื่น ๆ ที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ใช้งาน “ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงาน “คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการ กำกับกิจการพลังงาน “สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน “รัฐมนตรี” หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจ



/ออกกฎกระทรวง...

ออกกฎกระทรวงเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงานตามพระราชบัญญัตินี้ให้รัฐมนตรีมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๑) เสนอนโยบายเกี่ยวกับโครงสร้างกิจการพลังงานต่อคณะรัฐมนตรี (๒) เสนอนโยบายการจัดหาพลังงาน และนโยบายการกระจายแหล่งและชนิดของเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้า เพื่อให้กิจการไฟฟ้ามีประสิทธิภาพและมีความมั่นคงต่อคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (๓) พิจารณาแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า แผนการลงทุนในกิจการไฟฟ้า แผนการจัดหาก๊าซธรรมชาติ และแผนการขยายระบบโครงข่ายพลังงานซึ่งคณะกรรมการได้ให้ความเห็นตามมาตรา ๑๑ (๕) เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ (๔) เสนอนโยบายในการป้องกันและแก้ไขการขาดแคลนพลังงานต่อคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (๕) เสนอนโยบาย เป้าหมาย และแนวทางทั่วไปในการประกอบกิจการพลังงานต่อคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (๖) กำหนดนโยบายมาตรฐานคุณภาพบริการและมาตรฐานในการประกอบกิจการพลังงาน (๗) กำหนดนโยบายในการจัดให้มีบริการพลังงานอย่างทั่วถึง และให้มีบริการพลังงานสำหรับผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งนโยบายเกี่ยวกับการร้องเรียนของผู้ใช้พลังงาน (๘) เสนอนโยบายในการนำส่งเงินเข้ากองทุนและการใช้จ่ายเงินกองทุนต่อคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (๙) พิจารณาแผนการดำเนินงานของคณะกรรมการและงบประมาณรายจ่ายของสำนักงาน เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ (๑๐) ... มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้มีคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประกอบด้วย ประธานกรรมการคนหนึ่ง และกรรมการอื่นอีกหกคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๑) กำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงานเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัตินี้ภายใต้กรอบนโยบายของรัฐ (๒) ... (๓) กำหนดมาตรการเพื่อให้เกิดความมั่นคงและเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า (๔) กำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์ในการจัดหาไฟฟ้า และการออกประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้า รวมทั้งกำกับดูแลขั้นตอนการคัดเลือกให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย (๕) เสนอความเห็นต่อแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า แผนการลงทุนในกิจการไฟฟ้า แผนการจัดหาก๊าซธรรมชาติ และแผนการขยายระบบโครงข่ายพลังงานเพื่อนำเสนอรัฐมนตรีตามมาตรา ๙ (๓) (๖) ... (๑๒) เสนอความเห็นหรือให้คำแนะนำต่อรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการประกอบกิจการพลังงาน มาตรา ๖๔ บัญญัติว่า ให้รัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการในการประกอบกิจการพลังงาน มาตรา ๖๕ บัญญัติว่า ภายใต้ นโยบายและแนวทางที่คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติให้ความเห็นชอบ ให้คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตแต่ละประเภท โดยมีแนวทางดังต่อไปนี้ (๑) ควรสะท้อนถึงต้นทุนที่แท้จริงและคำนึงถึงผลตอบแทนที่เหมาะสมของการลงทุน



/ของการประกอบ...

ของการประกอบกิจการพลังงานที่มีประสิทธิภาพ (๒) ควรอยู่ในระดับที่ทำให้มีการจัดหาพลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและเพียงพอที่จะตอบสนองความต้องการใช้พลังงานในประเทศ (๓) ควรจูงใจให้มีการปรับปรุงประสิทธิภาพในการประกอบกิจการพลังงาน (๔) คำนึงถึงความเป็นธรรมแก่ทั้งผู้ใช้พลังงานและผู้รับใบอนุญาต (๕) คำนึงถึงการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าที่ด้อยโอกาสหรือการจัดหาไฟฟ้าเพื่อกระจายความเจริญไปสู่ภูมิภาค (๖) การคำนวณอัตราค่าบริการต้องชัดเจน โปร่งใส และต้องประกาศเผยแพร่อัตราค่าบริการ (๗) ไม่มีการเลือกปฏิบัติต่อผู้ใช้พลังงานหรือผู้ประสงค์จะใช้พลังงานอย่างไม่เป็นธรรม มาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าบริการที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดให้เป็นไปตามนโยบายและแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบตามมาตรา ๖๔ และตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่อัตราค่าบริการเป็นอัตราที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป ให้คณะกรรมการเปิดเผยสูตรหรือวิธีการที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าบริการ รวมทั้งข้อมูลค่าตัวแปรที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าบริการ ยกเว้นในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าตัวแปรดังกล่าวเป็นข้อมูลลับทางการค้าของผู้รับใบอนุญาต มาตรา ๖๗ บัญญัติว่า ในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการตามมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง ให้ผู้รับใบอนุญาตเสนออัตราค่าบริการเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยกระบวนการพิจารณาต้องมีขั้นตอนที่โปร่งใส และต้องรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าอัตราค่าบริการไม่เหมาะสมอันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ สังคม การลงทุนหรือเทคโนโลยี คณะกรรมการมีอำนาจดังต่อไปนี้ (๑) ปรับอัตราค่าบริการ หรือ (๒) สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตปรับอัตราค่าบริการ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการให้ความเห็นชอบซึ่งคณะกรรมการต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเอกสารหลักฐานครบถ้วน วรรคสอง บัญญัติว่า การปรับอัตราค่าบริการตามวรรคหนึ่งต้องกระทำภายใต้กรอบนโยบายและแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบตามมาตรา ๖๔ ด้วย มาตรา ๖๙ บัญญัติว่า ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตเห็นว่าอัตราค่าบริการที่คณะกรรมการปรับหรือให้ความเห็นชอบไปแล้วนั้นไม่เหมาะสมอันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ สังคม การลงทุน เทคโนโลยี หรือเหตุอื่น ผู้รับใบอนุญาตอาจยื่นคำร้องขอปรับอัตราค่าบริการต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบได้ และคณะกรรมการต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเอกสารหลักฐานครบถ้วน วรรคสอง บัญญัติว่า การปรับอัตราค่าบริการตามวรรคหนึ่งต้องกระทำภายใต้กรอบนโยบายและแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบตามมาตรา ๖๔ ด้วย มาตรา ๗๐ บัญญัติว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องประกาศเผยแพร่อัตราค่าบริการที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการประกาศกำหนด มาตรา ๗๑ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บค่าบริการเกินกว่าอัตราค่าบริการที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ



/เห็นว่า...

เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดเกณฑ์การคำนวณอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการพลังงาน ภายใต้นโยบายและแนวทางที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ความเห็นชอบ ตามมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการในการประกอบกิจการพลังงานตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตแต่ละประเภท และกำกับดูแลอัตราค่าบริการที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดให้เป็นไปตามนโยบายและแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบ ในกรณีที่อัตราค่าบริการเป็นอัตราที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป จะต้องเปิดเผยสูตรหรือวิธีการที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าบริการ รวมทั้งข้อมูลค่าตัวแปรที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าบริการ ยกเว้นในกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าตัวแปรดังกล่าวเป็นข้อมูลลับทางการค้าของผู้รับใบอนุญาต โดยให้ผู้รับใบอนุญาตเสนออัตราค่าบริการเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาให้ความเห็นชอบ ทั้งนี้ การกำหนดอัตราค่าบริการต้องสอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศตามที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบด้วย ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจกำหนดเกณฑ์การคำนวณค่าไฟฟ้าพื้นฐาน (ค่า Ft) ขยายปลีกสำหรับการไฟฟ้านครหลวงหรือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคที่เป็นผู้รับใบอนุญาต ใช้ในการคำนวณและเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้า ภายใต้นโยบายของคณะรัฐมนตรีที่เห็นชอบให้ใช้หลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า การกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการการประกอบกิจการพลังงาน ซึ่งในคดีนี้คือพลังงานไฟฟ้า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณากำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการการประกอบกิจการพลังงานในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง นโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๖) เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบให้ใช้หลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ โดยให้มีการประกาศใช้ตั้งแต่ค่าไฟฟารอบเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นระยะเวลา ๒ ปี และให้มีการทบทวนในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อประกาศใช้ต่อไปอีก ๓ ปี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อนุมัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการดำเนินการกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการการประกอบกิจการพลังงานตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงาน



/ในการประชุม...

ในการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๔) เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๕) เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ กรณีจึงถือได้ว่าการกำหนดนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการการประกอบกิจการพลังงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และการกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหน้าที่ในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานให้เป็นไปตามนโยบายและแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการการประกอบกิจการพลังงาน รวมทั้งหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐

คดีมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๓๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๓๒) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ข่ายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้เสนอรายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ นำเสนอคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยเสนอค่า Ft ข่ายปลีกในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ข่ายส่งสำหรับการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) เท่ากับ ๕๔.๓๓ สตางค์ต่อหน่วย และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) เท่ากับ ๔๙.๘๗ สตางค์ต่อหน่วย โดยมีปัจจัยหลักที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าไฟฟ้าพื้นฐานที่สำคัญได้เปลี่ยนแปลงไป คือ ปริมาณความต้องการใช้ไฟฟ้าจากการประมาณการผลิตพลังงานไฟฟ้าและสัดส่วนการผลิตไฟฟ้าในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มีค่าเท่ากับ ๕๘,๕๓๒.๖๔ ล้านหน่วย เพิ่มขึ้นจากเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ มีค่าเท่ากับ ๕๑,๙๕๔.๖๔ ล้านหน่วย หรือคิดเป็นจำนวนเพิ่มขึ้นถึง ๖,๕๗๘ ล้านหน่วย แต่การผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำกับลดลง เนื่องจากเป็นช่วงหมดช่วงปลูกพืชฤดูแล้งของกลุ่มน้ำเจ้าพระยา (พฤศจิกายน - เมษายน) และกลุ่มน้ำแม่กลอง (มกราคม - มิถุนายน) และเป็นไปตามการระบายน้ำที่ลดลงเพื่อมิให้น้ำระบายลงมาสมทบกับน้ำธรรมชาติในเดือนกันยายน และไปผลิตไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงอื่นเพิ่มขึ้นในขณะที่เชื้อเพลิงอื่นเหล่านั้นมีราคาเพิ่มขึ้น ประกอบด้วย น้ำมันเตาเพิ่มขึ้น



/๔๓๗ ล้านหน่วย...

๔๓๗ ล้านหน่วย ถ่านหินลิกไนต์ เพิ่มขึ้น ๒๔๑ ล้านหน่วย ก๊าซธรรมชาติ เพิ่มขึ้น ๖,๐๒๐ ล้านหน่วย และรับซื้อไฟฟ้าจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพิ่มขึ้น ๑,๒๓๔ ล้านหน่วย ซึ่งประมาณการราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา พบว่าราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าทุกประเภทปรับตัวเพิ่มขึ้น โดยราคาก๊าซธรรมชาติเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๘.๖๓ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตาเพิ่มขึ้น ๑.๐๘ บาทต่อลิตร และราคาน้ำมันดีเซลเพิ่มขึ้น ๐.๙๒ บาทต่อลิตร ส่งผลให้ค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้าเพิ่มขึ้นจากช่วงที่ผ่านมาเท่ากับ ๒๓.๒๘ บาทต่อหน่วย ปัจจัยดังกล่าวทำให้ค่า Ft ขยายปลีกเฉลี่ยที่คำนวณได้จริงในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ คิดเป็นค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลงจากแผน (Fuel Adjustment Cost : FAC) จำนวน ๓๘.๔๐ สตางค์ต่อหน่วย และมีค่า Ft ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยยังเรียกเก็บไม่ได้ที่ (Accumulate Factor : AF) เท่ากับ ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย ทำให้ Ft ขยายปลีกในรอบนี้ เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เพิ่มขึ้นจากช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่ ๐ สตางค์ต่อหน่วย เท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ในระดับขายส่งที่เรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวง ที่คำนวณได้เท่ากับ ๓๓.๑๕ และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เท่ากับ ๒๖.๒๓ สตางค์ต่อหน่วย คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๒๓) เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ พิจารณา เรื่อง การประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยมีมติเห็นชอบผลการคำนวณการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ค่า Ft ขยายปลีกที่คำนวณได้จริงในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ปรับขึ้นจากเดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่ ๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเท่ากับเพิ่มขึ้น ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย จะเป็นภาระที่สูงมากต่อประชาชน จึงมีความเห็นว่า ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยควรรับภาระค่า Ft ในส่วนของค่า AF ไปก่อนเป็นการชั่วคราว และให้นำเงินค่าน้ำมันเตาและน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหาแหล่งก๊าซธรรมชาติเยตากุนหยุดผลิตในระหว่างวันที่ ๘ - ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ พร้อมทั้งเงินที่เกิดจากการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง มาพิจารณาประกอบการคำนวณค่า Ft ขยายปลีกที่จะเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานพิจารณาแล้วเห็นควรเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เพื่อพิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว ขยายปลีกสำหรับเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเท่ากับ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย และข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ แล้วมีความเห็นว่า ผลการคำนวณค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับ



/กับค่า Ft...

กับค่า Ft เดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๐ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งเป็นภาระที่สูงมากต่อประชาชน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงมีมติ ดังนี้ (๑) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ภาระค่า Ft ในงวดเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ในส่วนของค่า AF ซึ่งเท่ากับ ๑๙.๐๕ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๒๐,๒๒๔.๑๕ ล้านบาท ต่อไปก่อนเป็นการชั่วคราว (๒)ให้นำเงินค่าน้ำมันเตาและน้ำมันดีเซลที่ใช้ไม่หมดในช่วงที่เกิดปัญหาแหล่งก๊าซธรรมชาติ ยะตากันหยุดผลิตในระหว่างวันที่ ๘ - ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑,๔๑๘.๙๒ ล้านบาท และเงินชดเชยการลงทุนที่ต่ำกว่าแผนของการไฟฟ้าทั้ง ๓ แห่ง ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ จำนวน ๓,๐๘๗.๘๕ ล้านบาท (๓) เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขยายปลีกสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๔) เห็นชอบผลการคำนวณค่า Ft ขยายส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๓.๑๕ สตางค์ต่อหน่วย และ ๒๖.๒๓ สตางค์ต่อหน่วย และให้นำไปรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยมีการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนพฤษภาคม - เมษายน ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ (www.erc.or.th) ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๑/ว ๐๒๐๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๓๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๓๑) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ให้ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยทราบ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่า การพิจารณากำหนดราคาปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติที่ดำเนินการโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้สะท้อนถึงต้นทุนการผลิตไฟฟ้าอันสืบเนื่องมาจากการเพิ่มขึ้นของความต้องการการใช้ไฟฟ้าในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณารายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่รายงานเกี่ยวกับสมมติฐานในการประมาณการค่าปัจจัยหลักที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงค่า Ft การประมาณการการผลิตพลังงานไฟฟ้า และสัดส่วนการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานต่าง ๆ โดยการผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำมีปริมาณลดลง เพราะอยู่ในช่วงฤดูแล้ง ต้องพึ่งพาการผลิตจากเชื้อเพลิงอื่น เช่น การผลิตไฟฟ้าจากน้ำมันเตา ลิกไนต์ และก๊าซธรรมชาติเพิ่มมากขึ้น อีกทั้งการรับซื้อไฟฟ้าจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวก็เพิ่มขึ้น โดยก๊าซธรรมชาติเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๘.๖๓ บาทต่อล้านปีทิว ราคา น้ำมันเตาเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๑.๐๘ บาทต่อลิตร และราคาน้ำมันดีเซลเฉลี่ยลดลง ๐.๙๒ บาทต่อลิตร ซึ่งข้อมูลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำเสนอเป็นข้อมูล



/การไฟฟ้า...

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้จากการประมาณการโดยเป็นข้อมูลที่สามารถอ้างอิงได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ก็มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการกำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงาน ทั้งได้มีการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการ อีกชั้นหนึ่งก่อนแล้ว ดังนั้น ข้อมูลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรายงานจึงเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงชอบที่จะนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลแล้วเห็นว่า ได้สะท้อนถึงต้นทุนการผลิตไฟฟ้าที่แท้จริง อันสืบเนื่องมาจากการเพิ่มขึ้นของความต้องการใช้ไฟฟ้าในช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ในขณะที่การผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำ มีปริมาณลดลงเพราะอยู่ในช่วงฤดูแล้ง ต้องพึ่งพาการผลิตจากเชื้อเพลิงฟอสซิลเพิ่มมากขึ้น แต่ราคาเชื้อเพลิงฟอสซิลทุกชนิดในช่วงเวลาดังกล่าวกลับสูงขึ้นมาก จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มราคาไฟฟ้าพื้นฐานเพื่อสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณาการประมาณการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) โดยได้พิจารณาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นแก่ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าเนื่องจากค่า Ft ขยับปลิสำหรับเรียกเก็บในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้นจำนวน ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เปรียบเทียบกับค่า Ft เดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๐ สตางค์ต่อหน่วย จึงมีมติเห็นชอบให้เรียกเก็บค่า Ft ขยับปลิ ประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เพียง ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งถือเป็นการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในฐานะผู้กำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว อีกทั้ง สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานได้เปิดรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนพฤษภาคม - เมษายน ๒๕๕๕ ผ่านทางเว็บไซต์ www.erc.or.th ซึ่งเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่บัญญัติในมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๐) เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๗๒) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบผลการคำนวณกำหนดค่า Ft ขยับปลิ สำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย อนุธรรมของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงไม่อาจรับฟังได้

คดีมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๘) เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ เห็นชอบการคำนวณค่า Ft ขยับปลิสำหรับการ



/เรียกเก็บจาก...

เรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้าในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้ส่งรายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ให้กับสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อนำเสนอคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเสนอค่า Ft ขายปลีกในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ขายส่งสำหรับการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) เท่ากับ ๖๕.๓๙ และ ๕๘.๑๓ สตางค์ต่อหน่วย โดยการผลิตพลังงานไฟฟ้าและสัดส่วนการผลิตไฟฟ้าในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ลดลงจากประมาณการการผลิตพลังงานไฟฟ้าเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒,๑๓๕.๙๓ ล้านหน่วย โดยการผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำลดลง ๗๒๙.๗๒ ล้านหน่วย เนื่องจากเป็นช่วงหมดช่วงปลูกพืชฤดูแล้งของกลุ่มน้ำเจ้าพระยาและกลุ่มน้ำแม่กลอง นอกจากนี้เป็นการระบายน้ำโดยพิจารณาปริมาณน้ำไหลเข้าอ่าง เพื่อรักษาระดับน้ำให้อยู่ในเส้นบริหารน้ำ (Rule Curve) ประกอบกับการผลิตไฟฟ้าจากน้ำมันเตาลดลง ๔๖๐.๗๗ ล้านหน่วย จากลิกไนต์ลดลง ๑๘๙.๑๒ ล้านหน่วย จากถ่านหินนำเข้าลดลง ๖๒๖.๘๔ ล้านหน่วย และการรับซื้อไฟฟ้าจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ลดลง ๑,๐๒๕.๖๐ ล้านหน่วย จึงต้องไปผลิตไฟฟ้าจากก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้น ๙๐๓.๙๗ ล้านหน่วย ซึ่งประมาณการราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา พบว่าราคาเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าโดยเฉลี่ยปรับตัวเพิ่มขึ้น โดยราคาก๊าซธรรมชาติเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๑๖.๒๒ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตาเพิ่มขึ้น ๐.๖๒ บาทต่อลิตร และราคาถ่านหินนำเข้าเพิ่มขึ้น ๓๐๐.๙๔ บาทต่อตัน ยกเว้นราคาน้ำมันดีเซลลดลง ๐.๘๕ บาทต่อลิตร ปัจจัยดังกล่าวทำให้ค่า Ft ขายปลีกเฉลี่ยที่คำนวณได้จริงในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ คิดเป็นค่าเชื้อเพลิงและค่าซื้อไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลงจากแผน (Fuel Adjustment Cost :FAC) จำนวน ๔๕.๓๔ สตางค์ต่อหน่วย และมีค่า Ft ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยยังเรียกเก็บไม่ได้ที่ (Accumulate Factor : AF) เท่ากับ ๒๒.๙๐ สตางค์ต่อหน่วย ทำให้ Ft ขายปลีกในรอบนี้เท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย เพิ่มขึ้นจากช่วงเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ ๕๗.๔๕ สตางค์ต่อหน่วย เท่ากับ ๑๐.๗๙ สตางค์ต่อหน่วย และค่า Ft ในระดับขายส่งที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่คำนวณได้เท่ากับ ๖๕.๓๙ สตางค์ต่อหน่วย และ ๕๘.๑๓ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ ซึ่งคณะกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๒๕) เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณา เรื่อง การประมาณการ



/ค่าไฟฟ้า...

ค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติเห็นชอบผลการคำนวณการประมาณการค่า Ft แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ค่า Ft ขยายปฏิกิริยาที่คำนวณได้จริงในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ได้ปรับขึ้นจากค่า Ft ขยายปฏิกิริยาเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๓๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วยนั้น จะเป็นภาระที่สูงมากต่อประชาชน จึงเห็นควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณาบรรเทาภาระต่อประชาชน สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานพิจารณาแล้วเห็นว่าควรเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ พิจารณา โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาการประมาณการค่า Ft ดังกล่าว ขยายปฏิกิริยาสำหรับเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย และข้อสังเกตของ คณะอนุกรรมการฯ แล้วเห็นว่า ผลการคำนวณค่า Ft ขยายปฏิกิริยาสำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ มีค่าเพิ่มขึ้น เป็นภาระที่สูงมากเกินไปต่อประชาชน จึงมีมติดังนี้ (๑) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรับภาระค่า Ft ในงวดเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒๐.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งคิดเป็นเงินประมาณ ๑๐,๕๐๔ ล้านบาท ไปก่อน เป็นการชั่วคราว (๒) เห็นชอบการคำนวณค่า Ft ขยายปฏิกิริยาสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟฟ้า ในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) (๓) เห็นชอบการกำหนดค่า Ft ขยายส่งสำหรับการเรียกเก็บจากการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๕.๙๗ สตางค์ต่อหน่วย และ ๓๙.๑๙ สตางค์ต่อหน่วย ตามลำดับ (๔) ให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ (www.erc.or.th) ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และนำเสนอผลการรับฟังความคิดเห็นต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๑/ว ๐๒๐๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๘) เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ ให้ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยทราบ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณารายงานการประมาณการค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) สำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่รายงานเกี่ยวกับ สมมติฐานในการประมาณการค่าปัจจัยหลักที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงค่า Ft ซึ่งการผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำ น้ำมันเตา ลิกไนต์ และถ่านหินนำเข้าลดลง รวมทั้งการรับซื้อไฟฟ้าจาก



/สาธารณรัฐ...

สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวก็ลดลงเช่นกัน จึงต้องไปผลิตไฟฟ้าจากก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้น ๔๐๓.๔๗ ล้านหน่วย แต่ราคาก๊าซธรรมชาติเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๑๖.๒๒ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตาเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๐.๖๒ บาทต่อลิตร ราคาถ่านหินนำเข้าเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ๓๐๐.๔๔ บาทต่อตัน และราคาน้ำมันดีเซลเฉลี่ยลดลง ๐.๘๕ บาทต่อลิตร โดยข้อมูลต่าง ๆ ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำเสนอเป็นข้อมูลเพื่อการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้จากการประมาณการ โดยเป็นข้อมูลที่สามารถอ้างอิงได้ ทั้งได้มีการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการกำกับดูแลอัตราค่าพลังงานและค่าบริการอีกชั้นหนึ่งก่อนแล้ว ดังนั้น ข้อมูลราคาน้ำมันและก๊าซธรรมชาติ ที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยรายงานจึงเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จึงชอบที่จะนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) ซึ่งปริมาณน้ำกักเก็บที่สามารถใช้ผลิตไฟฟ้ามีปริมาณที่น้อยกว่าที่คาดการณ์ไว้มาก การผลิตไฟฟ้าจึงยังคงต้องพึ่งพาเชื้อเพลิงจากฟอสซิล รวมถึงการรับซื้อไฟฟ้าจากประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ซึ่งปรากฏว่าราคาเชื้อเพลิงฟอสซิล ไม่ว่าจะเป็นก๊าซธรรมชาติ ถ่านหิน และน้ำมันเตา ที่เป็นเชื้อเพลิงหลักในการผลิตกระแสไฟฟ้า ล้วนมีราคาสูงขึ้นจากช่วงก่อนหน้านั้นมาก โดยก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้นเฉลี่ย ๑๖.๒๒ บาทต่อล้านบีทียู ราคาน้ำมันเตาเพิ่มขึ้นเฉลี่ย ๐.๖๒ บาทต่อลิตร และถ่านหินราคาเพิ่มขึ้นเฉลี่ย ๓๐๐.๔๔ บาทต่อตัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้พิจารณาการประมาณการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (ค่า Ft) โดยได้พิจารณาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นแก่ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าเนื่องจากค่า Ft ขยับปริ่มสำหรับการเรียกเก็บในเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ มีค่าเท่ากับ ๖๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย โดยเพิ่มขึ้นจำนวน ๓๘.๒๔ สตางค์ต่อหน่วย เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Ft เดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่มีค่า Ft เท่ากับ ๓๐ สตางค์ต่อหน่วย จึงมีมติให้เรียกเก็บค่า Ft ขยับปริ่มประจำเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เพียง ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยเพิ่มขึ้นจากเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม ๒๕๕๕ เพียง ๑๘ สตางค์ต่อหน่วย ซึ่งถือเป็นการพิจารณาเพื่อแบ่งเบาภาระของประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว อีกทั้งสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานได้เปิดรับฟังความคิดเห็น เรื่อง การปรับอัตราค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับค่า Ft สำหรับการเรียกเก็บในช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ ทางเว็บไซต์ (www.erc.or.th) ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ซึ่งเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่บัญญัติในมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๗) เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๘๘) เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ เห็นชอบการคำนวณค่า Ft ขยับปริ่มสำหรับการเรียกเก็บจากผู้ไฟฟ้า



/ในใบเรียกเก็บ...

ในใบเรียกเก็บค่าไฟฟ้าประจำเดือนกันยายน - ธันวาคม ๒๕๕๕ เท่ากับ ๔๘ สตางค์ต่อหน่วย (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เป็นการกระทำที่ขัดด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงไม่อาจรับฟังได้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

Emeo Omlu

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวชิระ ชอบแต่ง

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวิชัย พจนโพธา

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสาวสายทิพย์ สุคติพันธ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายเชิดชู รักตะบุตร

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



Signature

ตุลาการผู้แถลงคดี : นางสาวสุภาพ ชอบดอน

